

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010187
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010187.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného X. E., K.. XX.XX.XXXX B. Y. W., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. júla 2016, takto

rozhodol:

Obžalovaný: X. E. T. Y. Q. U. K. , K.. XX.XX.XXXX B. Y. W., trvale bytom X., U. XXX, R. Y., prechodne bytom V. XX, R. K. G., zamestnaný ako robotník v spoločnosti I. W. W..Y..R.. V., R. K. G.,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

v bode 1/

od 05.07.2014 až doposiaľ v obci P., R. Y. W., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č. konania 8P/46/2012-25 zo dňa 11.07.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 31.07.2012, a to prispievať výživným na svoje tri maloleté deti X. E., K.. XX.XX.XXXX B. Y. W., S. E., K.. XX.XX.XXXX B. Y. W. U. Q. E., K.. XX.XX.XXXX B. Y. W. sumou vo výške po 40 eur mesačne na každé dieťa, t.j. celkove výživným vo výške po 120 eur mesačne, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí Q.K. E., K.. XX.XX.XXXX B. Z., I. O. P. XX, R. Y. W., V. O. G. XX, R. V., ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Y. W., odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý úrad vypláca matke troch maloletých detí E., Q.É. E. náhradné výživné vo výške po 40 eur mesačne na každé dieťa, počnúc dňom 01.06.2015, na základe rozhodnutie č. RS1/OHNNVaŠSD/SOC/2015/40243 zo dňa 16.10.2015, právoplatného dňa 05.11.2015 a nasledujúcich rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval a stále pracuje ako robotník pri zvieratách v spoločnosti I. W., W..Y..R.. V., R. K. G., za uvedené obdobie uhradil matke Q. E. výživné na všetky tri deti vo výške 1.850 eur, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 07.03.2016 celkový dlh na všetky tri deti E. pre matku detí Q. E. vo výške 550 eur, ktorý však celý aj s bežným výživným ku dňu 28.07.2016 uhradil, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/4/2014 zo dňa 27.01.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 04.07.2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, § 138 písm. j/ Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na jeden rok so skúšobnou dobou v trvaní osemnásť mesiacov a zároveň mu bola uložená súdom povinnosť spočívajúca v príkaze podľa svojich možností a schopností uhradiť zameškané výživné matke detí Q. E.,

v bode 2/

od 05.07.2014 až doposiaľ v obci P., R. Y. W., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného

súdu Rimavská Sobota, č. konania 2P/121/2012-15 zo dňa 12.09.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 08.10.2012, a to prispievať na výživu rozvedenej manželky Q. E., K.. XX.XX.XXXX B. Z., I. O. P.H. XX, R. Y. W., prechodne bytom G. XX, R. V., sumou vo výške po 20 eur mesačne, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk rozvedenej manželky Q. E., K.. XX.XX.XXXX B. Z., I. O. P. XX, R. Y. W., V. O. G. XX, R. V., aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval a stále pracuje ako robotník pri zvieratách v spoločnosti I. W., W..Y..R.. V., R. K. G., za uvedené obdobie uhradil rozvedenej manželke Q. E. výživné vo výške 100 eur, čím mu vznikol na výživnom rozvedenej manželke za uvedené obdobie do 07.03.2016 celkový dlh pre bývalú manželku Q. E. vo výške 300 eur, ktorý však celý aj spolu s bežným výživným ku dňu 28.07.2016 uhradil, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/4/2014 zo dňa 27.01.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 04.07.2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, § 138 písm. j/ Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na jeden rok so skúšobnou dobou v trvaní osemnásť mesiacov a zároveň mu bola uložená súdom povinnosť spočívajúca v príkaze podľa svojich možností a schopností uhradiť zameškané výživné matke detí Q. E.,

t e d a

v bodoch 1/ a 2/

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách a uvedený čin mal spáchať hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

a tým mal spáchať

v bodoch 1/ a 2/

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j/ Trestného zákona,

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy zanikla, lebo trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podala dňa 21.04.2016 pod č. konania 2Pv/622/15/6609-5 obžalobu na obvineného X. E. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b, písm. c/ Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete vo výrokovvej časti obžaloby, pričom za obdobie od 05.07.2014 ku dňu 07.03.2016 mal činiť jeho dlh na zameškanom výživnom na maloleté deti v sume 550 eur a za obdobie od 05.07.2014 ku dňu 07.03.2016 dlh na výživnom pre bývalú manželku v sume 300 eur.

Vec bola pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 29.04.2016, sp. zn. 11T/18/2016, ktorým samosudca uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podali tak prokurátorka, ako aj obžalovaný v zákonnej lehote odpor, preto bola vec prejednávaná a rozhodnutá na hlavnom pojednávaní.

Termín hlavného pojednávania bol určený na deň 21.07.2016, kedy sa však hlavné pojednávanie nezačalo, pretože obžalovaný požiadal určiť nový termín začatia hlavného pojednávania, keďže ku dňu

21.07.2016 mu zostávalo zaplatiť na zameškanom výživnom pre bývalú manželku sumu 100 eur a zameškané výživné na maloleté deti mal k tomuto dňu uhradené.

Hlavné pojednávanie bolo dňa 28.07.2016 vykonané v súlade s ustanovením § 252 ods. 2, ods. 3 Tr. poriadku v neprítomnosti obžalovaného, pretože tento súhlasil s tým, aby bolo hlavné pojednávanie vykonané v jeho neprítomnosti.

Po prednese obžaloby bolo vykonané v predmetnej trestnej veci dokazovanie, pričom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola prečítaná zápisnica o vyluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 08.03.2006, ďalej bola na hlavnom pojednávaní vypočutá svedkyňa Q. E. a podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané tieto listinné dôkazy: rozsudky Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 8P/46/2012 z čl. 47 až 48 a sp.zn. 2P/121/2012 z čl. 50 až 51, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/4/2014 zo dňa 27.01.2014, právoplatný dňa 04.07.2014 z čl. 54 až 55, odpisy registra trestov z čl. 98 a čl. 99, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR z čl. 100, správy o povesti z čl. 101 a čl. 102 a fotokópie ústrižkov poštových peňažných poukazov.

Obžalovaný X. E. je otcom troch maloletých detí, a to X. E., K.. XX.XX.XXXX, S. E., K.. XX.XX.XXXX U. Q. E., K.. XX.XX.XXXX a bývalým manželom Q. E., K.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 8P/46/2012-25 zo dňa 11.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2012 bolo okrem iného rozvedené jeho manželstvo s Q. E. a na čas po rozvedení manželstva boli všetky tri maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky Q. E. a otcovi detí - obžalovanému bola uložená povinnosť platiť na každé dieťa výživné vo výške po 40 eur mesačne, teda spolu 120 eur mesačne, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Zároveň bolo z vykonaného dokazovania zistené, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/121/2012-15 zo dňa 12.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.10.2012 bola uložená povinnosť platiť obžalovanému na výživu rozvedenej manželky Q. E. výživné vo výške po 20 eur mesačne, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca.

Ku dňu 07.03.2016 činil obžalovaného dlh na zameškanom výživnom na maloleté deti sumu 550 eur a dlh na výživnom pre rozvedenú manželku sumu 100 eur. Z predložených fotokópií ústrižkov poštových peňažných poukazov, ako aj z vyluchu svedkyne Q. E. na hlavnom pojednávaní dňa 28.07.2016 však bolo zistené, že obžalovaný uhradil všetko zameškané výživné jednak na maloleté deti s tým, že riadne platí aj bežné výživné a dňa 25.07.2016 uhradil aj dlh na výživnom pre rozvedenú manželku v sume 100 eur. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný má tak uhradené všetko zameškané, ako aj bežné výživné, a to jednak voči maloletým deťom, ako aj voči nej ako rozvedenej manželke.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že trestnosť žalovaného trestného činu zanedbania povinnej výživy voči maloletým deťom, ako aj voči rozvedenej manželke zanikla, pretože tento trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky vo vzťahu k oprávneným osobám (maloleté deti a rozvedená manželka) a vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný si svoju povinnosť dodatočne splnil, a to skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu a zároveň bolo preukázané, že k dnešnému dňu nemá obžalovaný žiadne zameškané výživné.

Z týchto dôvodov samosudca obžalovaného Jozefa Furmana podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spod obžaloby oslobodil, pretože trestnosť činu zanedbania povinnej výživy zanikla.

v bodoch 1/ a 2/

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách a uvedený čin mal spáchať hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.