

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/81/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010128
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4614010128.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdenej F. Q. , pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdenej F. Q. proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.06.2016, sp. zn. 2T/57/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28.07.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdenej F. Q. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona rozhodol, že odsúdená F. Q. (ďalej len „odsúdená“) sa v skúšobnej dobe neosvedčila, a preto trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 20.05.2014, doručený odsúdenej 21.05.2014 pod sp. zn. 2T/57/2014, ktorého výkon jej bol pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, vykoná.

Zároveň podľa § 50 odsek 8 Trestného zákona, § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona rozhodol o zaradení odsúdenej na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdenej plynula skúšobná doba do 01.12.2015, pričom vykonaným dokazovaním zistil, že odsúdená bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 25.05.2015, sp. zn. 1T/129/2014 jej bol uložený peňažný trest vo výmere 160 eur, pričom skutok sa stal 02.11.2014, v priebehu skúšobnej doby. Taktiež spáchala počas skúšobnej doby jeden priestupok dňa 02.10.2014 (drobná krádež tovaru v hodnote 6 eur), za čo jej bola uložená pokuta vo výške 30 eur, ktorú na mieste nezaplatila. S poukazom na to, že odsúdená nevedla v skúšobnej dobe riadny život, bola uznaná vinnou za spáchaný priestupok proti majetku a bola odsúdená za prečin krádeže, súd vyslovil, že pôvodne podmiennečne odložený trest vo výmere 8 mesiacov, vykoná.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podala odsúdená sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedla, že je síce pravdou, že v skúšobnej dobe bola odsúdená za úmyselný trestný čin, avšak uložený peňažný trest zaplatila a poškodenému spôsobenú škodu tiež zaplatila dobrovoľne, a teda toto odsúdenie má zahladené. Má za to, že nie je nevyhnutné nariadenie nepodmiennečného výkonu trestu odňatia slobody a predchádzajúce rozhodnutie okresného súdu zo dňa 26.11.2015 o predĺžení skúšobnej doby na 2 mesiace, považuje za správne. Ak by to však súd uznal za vhodné, žiadala aby jej súd uložil podmiennečný odklad výkonu trestu s probačným dohľadom, v zmysle § 51 odsek 1 Trestného zákona. Takýto trest vzhľadom na charakter a okolnosti jej prípadu považuje za dostatočný, svoje správanie oľutovala a nikdy sa už nič také nestane. Trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov je neprimerane vysoký. Poukázala na svoj zlý zdravotný stav, o čom predložila i lekárske potvrdenia, podľa ktorých je v zdravotnej starostlivosti pneumológa, diabetológa, internistu, ako aj psychiatra, kde sa lieči na mentálnu retardáciu I. stupňa.

Žiadala preto, aby súd opätovne posúdil jej správanie v skúšobnej dobe, vyhodnotil jej konanie a ponechal podmienené odsúdenie v platnosti, predĺžil jej skúšobnú dobu o 2 mesiace, prípadne jej nariadil podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom.

Dňa 14.07.2016 odsúdená doručila krajskému súdu poštovou poukážku o zaplatení pokuty vo výške 30 eur, ktorá jej bola uložená za priestupok zo dňa 02.10.2014.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že okresný súd rozhodol správne o neosvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe. Okresný súd správne dospel k záveru, že odsúdená v skúšobnej dobe, ktorá jej bola určená nevedla riadny život, pretože sa opätovne dopustila ďalšieho úmyselného trestného činu, ako aj priestupku.

Jedným zo základných znakov riadneho života je totiž dodržiavanie právneho poriadku a ak podmienené odsúdený v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, (odsúdená spáchala prečin), svedčí to o tom, že sa neosvedčil, že podmienené odsúdenie nesplnilo svoj cieľ a že podmienené odložený trest treba vykonať.

Krajský súd poukazuje i na skutočnosť, že odsúdená sa len 4 mesiace od začatia plynutia skúšobnej doby dopustila priestupku a následne o mesiac neskôr, t. j. 5 mesiacov po začatí plynutia skúšobnej doby, sa dopustila prečinu krádeže, za ktorý bola právoplatne odsúdená a bol jej bol uložený peňažný trest.

Námietky odsúdenej ohľadne neprimeranosti trestu vo výmere 8 mesiacov a ohľadne poukazovania odsúdenej na jej zlý zdravotný stav, krajský súd považoval za irelevantné vzhľadom k tomu, že k výške trestu odňatia slobody mala odsúdená možnosť podať odpor voči trestnému rozkazu, ktorým jej tento trest bol uložený a zdravotný stav odsúdenej sa pri rozhodovaní o premene trestu nepreveruje (odsúdená má možnosť požiadať po nariadení výkonu trestu o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ak bude spĺňať podmienky v zmysle § 409 Trestného poriadku a § 410 Trestného poriadku).

Z týchto dôvodov preto bolo nepochybne potrebné u odsúdenej nariadiť nepodmienený trest podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona a súčasne podľa § 50 odsek 8 Trestného zákona rozhodnúť aj o spôsobe výkonu trestu, a to zaradením odsúdenej na jej výkon podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdenej napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie v prospech odsúdenej, jej sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.