

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010317
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615010317.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

r o z h o d o l :

Obvinení

V. Q., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom O. XX, W.,
zamestnaný,

Ing. X. Y., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom M. XX, W.,
prechodne bytom W. H. M., W. XX, W.,
dôchodca,

V. Z., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom B. XX, W.,
nezamestnaný,

W. N., nar. XX.XX.XXXX v W. Y., trvale bytom W.,
prechodne bytom O. XXX, O. Y., nezamestnaná,

sa uznávajú za vinných, že

1/

obvinený V. Q. dňa 27.03.2001 uzatvoril v predajni zv. Anna Kochová - Mobilcom v Malackách na Záhoráckej č. 67 so spoločnosťou QUATRO a.s. Poprad zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX na nákup mobilného telefónu zn. NOKIA 6210, výrobného čísla XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 23.172,- Sk (769,17 Eur) a mobilného telefónu zn. NOIKA 8210, výrobného čísla XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 25.992,- Sk (862,78 Eur), kde bola uhradená akontácia vo výške 4.924,- Sk (163,45 Eur) a zvyšnú sumu mal uhradiť v 10 - tich mesačných splátkach po 4.424,- Sk (146,85 Eur), s tým, že pred uzatvorením zmluvy predložil svoje osobné doklady a tiež potvrdenie o príjme z reštaurácie N. v W., kde bol zamestnaný, no po prevzatí tovaru neuhradil žiadnu z 10 - tich splátok, ani doposiaľ úver nesplatil, čím poškodenej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava spôsobil škodu vo výške 1.468,50 Eur (44.240,- Sk),

2/

obvinená W. N. dňa 05.11.2001 v predajni zv. HOBBY - Rybárske a chovateľské potreby v Malackách na Radlinského ulici uzatvorila so spoločnosťou QUATRO a.s. Poprad zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bola rybárska súprava - čln 360 HF v hodnote 41.354,- Sk (1.372,70 Eur), kde bola uhradená akontácia vo výške 12.404,- Sk (411,74 Eur) a zvyšnú sumu mala uhradiť v 10 - tich mesačných splátkach po 2.895,- Sk (96,10 Eur), pričom tak neurobila a pred uzatvorením zmluvy

predložila svoje osobné doklady a tiež potvrdenie o príjme zo spoločnosti M.V. TRADE so sídlom v Malackách na ulici Martina Rázusa č. 2780/27, kde však nikdy nepracovala a v čase uzatvorenia zmluvy bola nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce v W., čím poškodenej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. spôsobila škodu vo výške 960,96 Eur (28.950,- Sk),

3/

obvinený V. Q. na nezistenom mieste a čase nahovoril obvinenú W. N., aby si formou úverovej zmluvy kúpila videorekordér, zabezpečil jej potrebné doklady k uzatvoreniu takejto zmluvy, na základe čoho obvinená W. N. dňa 08.11.2001 uzatvorila v predajni NAY na Sasinkovej ulici v Malackách úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. so sídlom v Piešťanoch na Winterovej 7, ktorej predmetom bol videorekordér zn. Panasonic NV-FJ 712 v hodnote 16.990,- Sk (563,96 Eur) a hoci bola obvinená nezamestnaná, pri uzatváraní zmluvy podvodne dokladovala svoje zamestnanie v spoločnosti M.V. TRADE so sídlom v Malackách na ulici Martina Rázusa č. 2780/27, kde nikdy nebola zamestnaná, pričom akontáciu vo výške 1.700,- Sk (56,43 Eur) uhradil obvinený V. Q., ktorý si následne videorekordér aj zobral, čím poškodenej spoločnosti NAY a.s., Tuhovská 15, Bratislava, spôsobili škodu vo výške 15.290,- Sk (507,54 Eur),

4/

obvinená W. N. uzatvorila dňa 26.11.2001 v predajni zv. Augustín Mráz na Kukučínovej č. 45 v Malackách so spoločnosťou Tatra Credit, a.s. Hlavné námestie č. 12, Kežmarok zmluvu o prenájme č. XXXXXXXXXXXX, s kontrolným číslom tlačiva XXXXXX, kde predmetom prenájmu bol DVD prehrávač zn. Panasonic a 6 - hlavový videorekordér zn. Panasonic spolu v hodnote 44.991,- Sk (1.493,43 Eur), kde pri podpise zmluvy zaplatila akontáciu vo výške 9.003,- Sk (298,84 Eur) a zvyšnú sumu sa zaviazala uhradiť v 12 - tich mesačných splátkach po 2.999,- Sk (99,55 Eur), pričom tak neurobila a pred uzatvorením zmluvy predložila svoje osobné doklady a potvrdenie o príjme zo spoločnosti M.V. TRADE so sídlom v Malackách na ulici Martina Rázusa č. 2780/27, kde nikdy nepracovala a v čase uzavretia zmluvy bola nezamestnaná a evidovaná na Úrade práce v W., čím poškodenej spoločnosti Profidebt Slovakia s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava spôsobila škodu vo výške 1.194,59 Eur (35.988,- Sk),

5/

obvinená W. N. dňa 03.12.2001 uzatvorila so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 12.000,- Sk (398,33 Eur), ktorý sa zaviazala uhradiť v 13 - tich dvojtyždňových splátkach po 1.430,- Sk (47,47 Eur), ktorý však doposiaľ neuhradila, pričom pri uzatvorení zmluvy predložila potvrdenie o výške príjmu zo spoločnosti M.V. TRADE so sídlom v Malackách na ulici Martina Rázusa č. 2780/27, kde nikdy nepracovala, bola nezamestnaná a evidovaná na Úrade práce v W., čím poškodenej spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Pribinova č. 25, Bratislava, spôsobila škodu vo výške 398,33 Eur (12.000,- Sk),

6/

obvinení V. Q., Ing. X. Y., V. Z. a W. N. dňa 14.12.2001 po vzájomnej dohode s obvineným V. Q. uzatvorili so spoločnosťou TELERVIS PLUS a.s., zastúpenou obchodným zástupcom O. W. v mieste jeho bydliska v V. č. XX, zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, na základe ktorých bola každému z nich poskytnutá pôžička vo výške 8.000,- Sk (266,- Eur), pričom pred uzatvorením zmlúv, predložili falošné pracovné zmluvy so spoločnosťou M.V. TRADE so sídlom v Malackách na ulici Martina Rázusa č. 2780/27, ktoré im na ich požiadanie vyhotovil W. O. za účelom vybavenia týchto pôžičiek, hoci v tejto spoločnosti neboli nikdy zamestnaní, s tým, že obv. Ing. X. Y., V. Z. a W. N. poskytnuté pôžičky doposiaľ nesplatili, čím poškodenej spoločnosti TELERVIS PLUS a.s. Staré Grunty 27, Bratislava, spôsobili škodu v celkovej výške 1.062,21 Eur (32.000,-Sk),

7/

obvinená W. N. ako matka maloletého J. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., T. č. XX, prechodne bytom bez prihlásenia O. Y. č. XXX, mu umožnila viesť príživný život bez plnenia si povinnej školskej dochádzky, na ktorú riadne nedohliadala, v dôsledku čoho maloletý ako žiak základnej školy sídliacej na O. ulici č. XXX/A v W. nechodil na vyučovanie, s tým, že v školskom roku 2002/2003 vymeškal celkovo 459 hodín, ktoré boli neospravedlnené a v školskom roku 2003/2004 vymeškal celkovo 501 hodín, ktoré boli neospravedlnené,

t e d a
obvinený V. Q.

v bode 1/
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú,

v bode 3/
prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú,

v bode 6/
spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú,

obvinení Ing. X. Y. a V. Z.

v bode 6/
spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a využili niečí omyl a spôsobili tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú,

obvinená W. N.

v bode 2 až 5/
vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru, a tak mu spôsobil škodu nie malú a získala pre seba prospech nie malý,

v bode 6/
spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a využila niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú,

v bode 7/
vydala, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia, tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život,

č í m s p á c h a l i
obvinený V. Q.

v bode 1 a 6/
pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného ku dňu 30.11.2000 a ku dňu 31.10.2001, v časti spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.,

v bode 3/
trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného ku dňu 31.10.2001,

obvinení Ing. X. Y. a V. Z.

v bode 6/
pokračovací trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného ku dňu 31.10.2001,

obvinená W. N.

v bode 2 až 5/

pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného ku dňu 31.10.2001,

v bode 6/

pokračovací trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného ku dňu 31.10.2001,

v bode 7/

trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 217 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného ku dňu 31.08.2002.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obv. V. Q.

Podľa § 37 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005) súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok 3 (tri) mesiace, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 4 sp. zn. 2T/154/2015 zo dňa 29.12.2015, právoplatný dňa 05.02.2016, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

obv. Ing. X. Y.

podľa § 250 ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005), na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005) sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005) sa mu určuje skúšobná doba 1 (jeden) rok.

obv. V. Z.

podľa § 250 ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005), na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005) sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005) sa mu určuje skúšobná doba 1 (jeden) rok.

obv. W. N.

podľa § 250 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005), na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005) sa jej výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005) sa jej určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) sa odkazujú poškodení:

1. EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava
2. NAY a.s., so sídlom Tuhovská 15, Bratislava
3. Profidebt Slovakia s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava
4. Pohotovosť s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava
5. TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 27, Bratislava
6. Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany

s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)