

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 17C/274/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115216373  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115216373.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Ružová dolina 25, IČO: 47248980, zastúpený zástupcom: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Tomášikova 23/C, proti žalovanému: R. S., trvale bytom A.-K. M., o zaplatenie 503,94 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 304,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 90,10 eur od 26.07.2012 do zaplatenia a zo sumy 214,84 eur od 26.08.2012 do zaplatenia.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Trenčín bola dňa 17.07.2015 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovanému domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 503,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 90,10 eur od 26.07.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 214,84 eur od 26.08.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 199 eur od 26.08.2013 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil aj právo na náhradu trov konania. Túto žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so žalovaným uzatvoril dňa 18.06.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej telekomunikačnej (mobilnej telefónnej) služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas podľa aktuálneho Cenníka. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému mobilné hlasové služby, program Podľa seba Naj N a v rovnaký deň s ním uzatvoril Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava na služby. Za poskytnuté služby vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 90,10 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 214,84 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 199 eur. Nezaplatením faktúr sa žalovaný dostal do omeškania, žalobca má teda právo na úroky z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka. Zároveň mu vzniklo aj právo na zmluvnú pokutu v sume 199 eur. Žalobca a právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., dňa 09.06.2014 uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Po postúpení pohľadávky na žalobcu, rovnako ako predtým žalovaný nezaplatil svoj dlh ani sčasti. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že právny predchodca žalobcu si svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas. Žalovanému službu aktivoval, zabezpečil využívanie zmluvne dohodnutého programu a službu riadne fakturoval. Keďže žalovaný zmluvu porušil tým, že za poskytnuté služby neuhradil faktúry, vzniklo právnenému predchodcovi žalobcu právo fakturovať zmluvnú pokutu. V ďalšej časti žaloby odôvodnil dôvodnosť uplatneného práva na zaplatenie zmluvnej pokuty. Okrem iného uviedol, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprijateľnou

zmluvnou podmienkou, že nie je neprimerane vysoká, vzťahuje sa na taxatívny výpočet porušenia zmluvných povinností, žalovaný bol oboznámený s touto zmluvnou pokutou, nebol nútený vstupovať do tohto zmluvného vzťahu a sám si vybral okruh služieb a typ mobilného telefónu. Nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie.

2. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami doručená dňa 23.05.2016, pričom na doručení žalobu spolu s prílohami žalovaný nereagoval.

3. Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur a podľa názoru súdu je hospodárnejšie rozhodnúť spor bez nariadenia pojednávania.

4. Súd sa oboznámil so žalobou, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.06.2012, dodatkom k tejto zmluve zo dňa 18.06.2012, faktúrami na č.l. 9 až 11, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 03.07.2014, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 a Cenníkom programov a služieb platným od 01.06.2012. Po tomto oboznámení sa so žalobou a listinnými dôkazmi súd zistil tento, pre rozhodnutie o žalobe podstatný, skutkový stav:

5. Žalobca je na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014, ktorú uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. v zmluvnom záväzkovom vzťahu (majiteľom pohľadávky) so žalovaným. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 18.06.2012 podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalobca povinný zriadiť prístup k verejnej elektronickej komunikačnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Týmito službami sú v bežnom ponímaní prevažne telefónne služby, teda telefonovanie, ale aj iné dátové služby. Tieto služby právny predchodca žalobcu žalovanému sprístupnil a zriadil mu prístup do verejnej elektronickej komunikačnej siete prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. V zmluve je uvedený program služieb ako: Podľa Seba 5 Naj N. Žalovaný bol podľa Zmluvy povinný riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb podľa Zmluvy, Cenníka a všeobecných podmienok.

6. V rovnaký deň žalovaný a právny predchodca žalobcu uzatvorili aj Dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom boli uvedené podmienky používania služieb, záväzok žalovaného, že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti Zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by vzniklo Podniku právo zrušiť túto Zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať túto Zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany Účastníka. Za žiadosť o vypojenie z prevádzky sa považuje najmä výpoveď Zmluvy zo strany Účastníka, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku. Podľa bodu 4 Dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b/ tohto Dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 Dodatku (199 eur).

7. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.07.2012 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu za poskytnuté služby vo výške 90,10 eur so splatnosťou do 25.07.2012.

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2012 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu za poskytnuté služby vo výške 214,84 eur so splatnosťou do 25.08.2012.

9. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2013 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 199 eur so splatnosťou do 25.08.2013. V tejto faktúre nie je uvedené na základe čoho (akých skutočností, prípadne akých zmluvných dojednaní) bola zmluvná pokuta v uvedenej výške fakturovaná.

10. Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie,

sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

13. Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods.12 písm.b/ zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených ( § 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

18. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

19. Podľa § 559 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

20. Podľa § 517 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov

vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Na zistený skutkový stav súd aplikoval vyššie uvedené ustanovenia právnych predpisov a vec následne právne posúdil.

23. Žalobca odvodzuje povinnosť žalovaného zaplatiť mu sumu 304,94 eur od jeho zmluvnej povinnosti platiť riadne a včas cenu za poskytnuté a odobrané služby, poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Ďalšou časťou žalovanej sumy je aj vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 199 eur zrejme za porušenie zmluvnej povinnosti zotrvať po dobu viazanosti, teda 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný mal zmluvnú povinnosť porušiť tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho bol „deaktivovaný“.

24. Zmluva o poskytovaní verejných služieb, ktorú uzavrel žalobca, resp. jeho právny predchodca, ako dodávateľ s žalovaným ako spotrebiteľom, je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri ich uzatváraní právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou a nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o žalobe žalobcu otvoril priestor pre súdnu kontrolu zmluvných podmienok, a to v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Touto kontrolou súd zabezpečuje ochranu podľa § 3 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Ak súd takúto skutočnosť zistí, je povinný prihliadať na ňu z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Ide o neplatnú zmluvnú podmienku z dôvodu jej neprijateľnosti.

25. Žaloba žalobcu v časti, ktorou sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty, podľa názoru súdu nie je dôvodná. Z faktúry č. 7308065082 zo dňa 08.08.2013, ktorou bola vyfakturovaná žalovanému zmluvná pokuta v sume 199 eur, nie je zrejmé z čoho pozostáva a za aké porušenie zmluvy bola vyfakturovaná. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov je možné usudzovať, že táto zmluvná pokuta je účtovaná podľa tabuľky č.1 a bodu 4 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb z rovnakého dňa, ako je Zmluva o poskytovaní verejných služieb.

26. V súvislosti s dôvodnosťou uplatneného práva žalobcu na zmluvnú pokutu súd uvádza, že z rozhodovacej činnosti súdu je mu známe, že zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje dodávateľa v spotrebiteľskom vzťahu na zmluvnú pokutu, ktorú je spotrebiteľ povinný mu zaplatiť v prípade porušenia jeho zmluvných povinností, pričom tieto sú uvedené len príkladmo, teda značne široko, sa považuje za neprijateľnú podmienku. Takéto, resp. obdobné zmluvné dojednania boli súdmi Slovenskej republiky opakovane vyhlásené za neprijateľné podmienky, teda za ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V tomto konaní sa žalobca zrejme domáha zaplata zmluvnej pokuty v sume 199 eur zo zmluvného dojednania uvedeného v bode 4 Dodatku k Zmluve o pripojení.

27. Obdobnú zmluvnú podmienku, od akej odvodzuje svoj návrh žalobca, vyhlásil za neprijateľnú podmienku Okresný súd Rimavská Sobota právoplatným rozsudkom zo dňa 26.06.2013 sp.zn. 12C/209/2013. Vo výroku rozsudku rozhodol, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 3 vete prvej zmluvy o pripojení uzavretej dňa 24. 08. 2009 medzi T Mobile Slovensko, a. s. a žalovanou je neprijateľná. Touto zmluvnou podmienkou je dojednanie, že "v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podnik, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur (1.440,- Sk)." Žalobca si tak v tomto konaní nielenže uplatňuje právo, ktorá mu nepatrí, ale koná v priamom rozpore s citovaným ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Pritom za používanie takejto podmienky je potrebné rozumieť aj jej uplatňovanie si v občianskom súdnom konaní. Súd preto považuje zmluvnú podmienku uvedenú v bode 4 Zmluvy o pripojení uzavretej dňa 03.08.2011 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným za neprijateľnú.

28. Obdobnú zmluvnú podmienku, od akej odvodzuje svoj návrh žalobca, vyhlásil za neprijateľnú podmienku Okresný súd Komárno právoplatným rozsudkom zo dňa 01.07.2013 sp.zn. 8C/204/2012. Vo výroku rozsudku určil, že zmluvná podmienka dojednaná medzi dodávateľom T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaným v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 16.8.2007 v bode 4: "v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku", je ako neprijateľná, neplatná.

29. Takisto Okresný súd Rimavská Sobota právoplatným rozsudkom zo dňa 30.06.2015 sp.zn. 13C/429/2013 určil, že rovnaká zmluvná podmienka v znení: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ tohto Dodatku v , dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku" dojednaná v bode 4 (vete prvej) dodatku zo dňa 29.03.2010 k zmluve o pripojení uzavretej dňa 29.03.2010 uzavretej medzi T-Mobile Slovensko, a. s., Bratislava a žalovanou je neprijateľná podmienka. Rovnako bolo rozhodnuté aj v rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 14C/302/2014 z 16.04.2015.

30. Nad rámec potreby tohto rozhodnutia súd uvádza, že ako je uvedené vyššie, súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že súdy Slovenskej republiky už opakovane vyhlásili obdobné zmluvné dojednania rovnakého právneho predchodcu žalobcu, za neprijateľné. Jej neprijateľnosť spočíva v tom, že táto podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach žalobcu (dodávateľa) a žalovaného (spotrebiteľa), v neprospech žalovaného. Nejde o zmluvnú podmienku individuálne dojednanú, pretože táto je uvedená v predtlačenom formulári zmluvy a žalovaný nemal možnosť jej obsah v tejto časti ovplyvniť. Túto skutočnosť žalobca v konaní ani nerozporoval. Takisto nejde o zmluvnú podmienku, ktorá sa týka hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny. Samotný Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ uvádza, že aj zmluvná podmienka na základe ktorej sa požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, je neprijateľná. Toto ustanovenie Občianskeho zákonníka bolo platné a účinné aj v čase uzatvorenia Zmluvy, preto je bez akýchkoľvek pochybností možné aplikovať toto ustanovenie v tomto konaní. Nerovnováha v právach a povinnostiach žalobcu a žalovaného je spôsobená tým, že takto dojednaná zmluvná pokuta je nespravodlivá. Porušenie zmluvných podmienok je uvedené len príkladmo a navyše s odkazom na iba niektoré body Všeobecných zmluvných podmienok, ktorých obsah kreoval dodávateľ. Výška zmluvnej pokuty takisto nezohľadňuje žiadne špecifiká, ktoré môžu nastať pri porušení príkladmo uvedených zmluvných povinnostiach spotrebiteľa. Týmito povinnosťami je tak napríklad záväzok nepožiadať o deaktiváciu služby, záväzok nedopustiť sa takého konania, ktoré by oprávňovalo dodávateľa deaktivovať službu, odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu. Deaktiváciu služby sa pritom rozumie aj odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa, a takisto aj výpoveď zmluvy, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že odstúpenie od zmluvy je základným právom zmluvnej strany. Spotrebiteľ je tak týmto sankcionovaný len za to, že využil svoje právo na odstúpenie od zmluvy. Podľa tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky je spotrebiteľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu aj za neuhradenie ceny, pričom výška takto formulovanej zmluvnej pokuty nie je závislá od výšky ceny, ktorú spotrebiteľ neuhradil.

31. Z uvádzaných dôvodov je žaloba žalobcu v druhej časti uplatnenej zmluvnej pokuty, ktorú jeho právny predchodca žalovanému vyfakturoval nedôvodná, a preto ju súd v tejto časti zamietol.

32. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku, teda v časti žalovanej sumy 304,94 eur spolu s úrokom z omeškania súd žalobe vyhovel a rozhodol o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi uvedenú sumu spolu s príslušenstvom. Súd na základe vykonaného dokazovania má za dokázané, že žalovaný nezaplatil cenu za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu. Cena služieb s popisom týchto služieb bola žalovanému vo faktúrach vyhotovených právnym predchodcom žalobcu riadne špecifikovaná.

33. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 90,10 eur teda ceny poskytnutých služieb dňom 26.07.2012, pretože právnym predchodcom žalobcu bola určená splatnosť tejto sumy do 25.07.2012 a sumy 214,84 eur dňom 26.08.2012, pretože právnym predchodcom žalobcu bola určená

splatnosť tejto sumy do 25.08.2012. V týchto dňoch bol úrok z omeškania určený na základe § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vo výške 8,75 %.

34. Podľa § 255 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, pretože obe strany sporu boli v konaní čiastočne úspešné, pričom miera ich úspechu bola takmer rovnaká.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.