

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/128/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114201729  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fiľakovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114201729.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fiľakovského a členov senátu JUDr. Anny Kovaľovej a Mgr. Miloša Koleka v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 13.5.2016, č. k. 10C 41/2014-104, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením napadnutým uznesením konanie o dovolaní zastavil. Vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, prvostupňový súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. V predmetnej veci nezaplatil žalobca ani na výzvu súdu v určenej lehote súdny poplatok za dovolanie, pričom bol vo výzve na jeho zaplatenie riadne poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Navrhol uznesenie zrušiť. Ako dôvod uviedol, že dňa 1.6.2016 súdny poplatok za dovolanie vo výške 10 eur zaplatil. Má za to, že tým odstránil dôvod na základe, ktorého bolo dovolacie konanie zastavené, a preto je možné v dovolacom konaní pokračovať.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

5. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že dňa 26.2.2016 vyzval súd prvej inštancie žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 10 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v predmetnej lehote zaplatený, konanie v zmysle § 10 ods. 1, 2 zákona o súdnych poplatkoch zastaví. Žalobcovi bola výzva doručená dňa 3.3.2016. Vzhľadom na skutočnosť, že aj napriek výzve doposiaľ k uhradeniu súdneho poplatku za návrh vo veci samej nedošlo (č.l. 112) a zároveň v predmetnom prípade nie sú splnené podmienky pre postup v zmysle § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, nezostávalo odvolaciemu súdu iné, než napadnuté uznesenie v súlade s ustanovením § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne a zákonné potvrdiť.

6. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešný žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).