

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/300/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315208345
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315208345.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: Komerční banka, a.s., IČO: 45 317 054, so sídlom Na Příkopě 33 čp. 969, Praha, Česká republika, zastúpeného Mgr. Lenkou Heřmánkovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Laurinská 18, Bratislava, proti žalovanej: Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom K. XX, B., o zaplatenie 23 483,40 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

Súd vracia žalobcovi súdny poplatok za žalobu v sume 42,80 eura, prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 12.01.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 23 483,40 Kč s príslušenstvom a náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia z titulu vrátenia žalobcom poskytnutého úveru žalovanej na základe zmluvy o úvere č. 0041408220191.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16C 300/2015-55 zo dňa 17.06.2015, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd uznesením č.k. 16C 300/2015-62 zo dňa 02.10.2015 zrušil.

Žalobca podaním zo dňa 23.05.2016, skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, vzal svoju žalobu celkom späť a žiadal o vrátenie súdneho poplatku za žalobu.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu celkom späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie a spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu nevyplýval z osobitného predpisu, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p., aj bez prihliadnutia na súhlas, resp. nesúhlas žalovanej podľa § 146 ods. 1 druhej vety a § 146 ods. 2 C.s.p., zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s princípom procesného zavinenia zastavenia konania uvedeného v § 256 ods. 1 C.s.p., keďže k zastaveniu konania došlo v dôsledku dispozičného úkonu žalobcu, ktorým svoju žalobu vzal celkom späť bez uvedenia dôvodu, na základe čoho došlo k zastaveniu konania zavinením žalobcu. V takom prípade vznikol žalovanej ako protistrane nárok na náhradu trov konania, avšak nakoľko žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd jej podľa § 256 ods. 1 C.s.p. náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatu vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb. v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatu vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatu vrátený.

Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu celkom späť pred prvým pojednávaním, vznikol žalobcovi v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za žalobu, kráteného v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o sumu 6,70 eura, a to prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s. v podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 49,50 eura, súd žalobcovi vrátil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 42,80 eura, už krátený o sumu 6,70 eura, a to prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.