

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/995/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114226900
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114226900.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte v zložení JUDr. Mária Podhorová, predsedníčka senátu, JUDr. Peter Priehoda, JUDr. Anna Snopčoková, členovia senátu, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, L. L., zast.j JUDr. Petrom Škrabákom, advokátom, Banská Bystrica, Skuteckého 30, o zaplatenie 1.085,93 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.10.2015, č. k. 10C/249/2014-67, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania m e n í tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania.

Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením zastavil súd konanie, druhým výrokom vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok. Tretím výrokom rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil stručne len poukazom na ust. § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p.

2. Proti výroku o trovách konania podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Poukázala na postup v konaní súdu prvej inštancie pred zastavením konania v dôsledku späťvzatia žaloby majúca za to, že v danom prípade malo byť o náhrade trov konania rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. a to tak, že žalobca mal byť zaviazaný na náhradu trov konania žalovanej, a to v celkovej výške 251,28 Eur.

3. V dôsledku podaného odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) preskúmal vec v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o náhrade trov konania s poukazom na ust. § 388 CSP zmenil.

4. Odvolací súd poukazuje na to, že od 01.07.2016 nadobudol právnu účinnosť nový procesný predpis - zákon č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ktorý sa v zmysle prechodných ustanovení - § 470 ods. 1 použije aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa § 470 ods. 4 CSP konanie začaté do 30.06.2016 na vecne, miestne, kauzálna a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30.06.2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

5. Podľa § 357 písm. m) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania.

6. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu konštatuje, že súd prvej inštancie zastavil konanie v dôsledku späťvzatia žaloby. O trovách konania rozhodol podľa v čase rozhodovania platnej a účinnej právnej úpravy s poukazom na ust. § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p.

7. Odvolací súd považuje rozhodnutie o trovách konania za nesprávne, pretože v preskúmvanej veci mal súd prvej inštancie o náhrade trov konania rozhodnúť podľa ust. § 146 ods. 2 vtedy platného a účinného Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého v prípade procesného zavinenia za zastavenie konania bola strana (vtedy účastník konania), ktorá procesne zavinila zastavenie konania, povinná nahradiť druhému účastníkovi trovy konania, ktoré dovtedy účelne vynaložil, výmúč prípad, na ktorý pamätala druhá veta tohto zákonného ustanovenia.

8. Zastavenie konania nesporne v tejto veci zavinil späťvzatím žaloby žalobca, a preto o náhrade trov konania malo byť rozhodnuté prv uvedeným postupom, teda podľa ust. § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. Odvolací súd len upozorňuje, že žalobca pri späťvzatí žaloby neuviedol žiaden taký dôvod, pre ktorý by mal súd prvej inštancie postupovať spôsobom podľa § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p. Pokiaľ išlo o rozhodovanie podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., v tomto prípade sa rozhodovalo o náhrade trov konania v iných prípadoch, ako v prípadoch procesného zavinenia zastavenie konania (napr. § 104, § 106 až 108 O.s.p.).

9. Pretože odvolací súd je súdom príslušným na rozhodnutie v zmysle ust. § 357 písm. m) CSP (a rovnako aj v zmysle prechodných ustanovení § 470 ods. 2 až 4 CSP), rozhodol o náhrade trov konania tak, že postupom podľa § 388 CSP zmenil napadnutý výrok uznesenia súdu prvej inštancie a o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že priznal protistrane (žalovanej) náhradu trov konania, ktorého zastavenie procesne zavinil žalobca s tým, že o ich výške rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 396 CSP a § 255 CSP tak, že úspešnej strane odvolacieho konania priznal náhradu trov odvolacieho konania, o výške trov rovnako rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

11. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolaateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolaateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolaateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).