

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/150/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716208082
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716208082.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: V.. H. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. T. XXXX/XX, XXX XX D. W., občan: SR, o zaplatenie 100,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e.**

Súd žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému **n e p r i z n á v a.**

Súd **u k l a d á** žalovanému povinnosť zaplatiť Okresnému súdu Zvolen, časť súdneho poplatku za podanie žaloby vo výške 6,70 Eur na účet č.: IBAN SK36 6500 0000 0000 2054 5761, VS: 2108419223 vedený v Poštovej banke, a.s., do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 29.06.2016, ktorá bola súdu doručená dňa 29.06.2016 domáhal toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 100,- Eur ako aj trovy konania, a to titulom dlžného poistného, na ktorého úhradu bol žalovaný povinný na základe Zmluvy č. 0358583540 poistenie typu „Flexi Život“ uzatvorenej medzi sporovými stranami dňa 03.10.2012.

Dňa 15.07.2016 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu zo dňa 13.07.2016 označené ako „Späťvzatie žaloby“, v ktorom žalobca uviedol, že žalobný návrh berie v celom rozsahu späť, nakoľko žalovaný mu dňa 01.07.2016, teda po podaní žaloby na súd, uhradil celú uplatňovanú istinu vo výške 100,- Eur.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci vzal žalobca svoju žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja žalovaného k späťvzatiu žaloby, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 C.s.p. bez právneho významu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Citované zákonné ustanovenie

predpokladá zavinenie niektorej zo sporových strán konania na zastavení konania, toto zavinenie môže byť na strane tak žalobcu ako aj žalovaného. Vždy bude však zavinenie na strane žalovaného, a teda aj povinnosť uhradiť vzniknuté trovy konania, ak dôvodom na zastavenie konania bolo späťvzatie žaloby, ktorá bola podaná dôvodne. V tomto prípade došlo k späťvzatiu žaloby v dôsledku správania žalovaného, nakoľko ten plnil žalobcovi po podaní žaloby (tu 29.06.2016) až dňa 01.07.2016, na základe čoho je potom žalovaný povinný uhradiť trovy konania žalobcovi podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Na základe tej skutočnosti, že žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uspokojenia jeho nároku zo strany žalovaného po podaní žaloby na súd, súd konštatuje, že žaloba bola podaná dôvodne, keď potom pre správanie žalovaného bola žaloba vzatá späť, v dôsledku čoho vzniklo žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému. S poukazom na skutočnosť, že žalobcovi do momentu späťvzatia žaloby dňa 15.07.2016 žiadne trovy konania nevznikli, čo mal súd za preukázané zo súdneho spisu zn. 8C/150/2016, súd žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Vychádzajúc z tej skutočnosti, že žalobca zobral svoju žalobu späť pre správanie žalovaného dňa 15.07.2016, teda skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie vo veci, avšak v čase, kedy bol žalobca už vyzvaný súdom (výzvou zo dňa 18.07.2016) na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 16,50 Eur, súd pristúpil k aplikácii ustanovenia § 11 ods. 3,4 zákona o súdnych poplatkoch „a contrario“ a žalovaného zaviazal na zaplatenie krátenej časti súdneho poplatku za podanie žaloby na súd vo výške 6,70 Eur, vychádzajúc zo súdneho poplatku stanoveného podľa Položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov vybraných v civilnom procese vo výške 16,50 Eur, nakoľko postup súdu v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 veta druhá nie je za tejto situácie možný. Záverom súd konštatuje, že 6,70 Eur predstavuje sumu, o ktorú by sa krátil súdny poplatok za podanie žaloby na súd v prípade, že by ten bol zo strany žalobcu v čase späťvzatia žaloby už zaplatený a na úhradu ktorej by bol žalovaný zaviazaný žalovanému, nakoľko však súdny poplatok nebol doposiaľ zo strany žalobcu súdu uhradený, pričom žaloba bola podaná dôvodne, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a na krátenú časť súdneho poplatku za podanie žaloby zaviazal žalovaného.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu, a to písomne v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).