

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010745
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715010745.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 27. júla 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Jána Bednára prejednal odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 24. 2. 2016, sp. zn. 1T 163/2015 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný T. J. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 21. 7. 2015 v čase o 01.45 h viedol ako vodič OMV tov. zn. Seat Cordoba, ev. č. H. XXX/F., pričom bol na miestnej komunikácii v Detve, okres Detva, časť Krné zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Detva, kde pri dychovej skúške elektronickým meračom Alcotest 7410 mu bolo v čase o 01.48 h namerané 0,45 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou skúškou v čase o 02.08 h namerané 0,40 mg/l alkoholu v dychu a kontrolou bolo ďalej zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. OT 106/2014 zo dňa 14. 10. 2014, právoplatným dňa 14. 10. 2014 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 36 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Bol mu za to uložený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. peňažný trest vo výške 1 500,- eur. Pre prípad nevyožiteľnosti tohto trestu mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. Ďalej mu bol uložený podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 rokov.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil samosudca tým, že na prevýchovu páchatel'a postačí uloženie pomerne vysokého peňažného trestu, ktorý pre obžalovaného bude predstavovať citelnú ujmu do jeho majetkovej sféry. Navyše bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti a uvedené tresty tak postačujú na jeho prevýchovu.

Proti rozsudku zahlásil odvolanie prokurátor, čo do výroku o treste do zápisnice o hlavnom pojednávaní z 24. 2. 2016, pričom svoje odvolanie aj písomne zdôvodnil. Prokurátor poukazoval na to, že samosudca pochybil, keď obžalovanému ukladal peňažný trest, pretože obžalovaný sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, keď trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo 14. 10. 2014, sp. zn. OT 106/2014 a to pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pričom aj v súčasnej dobe pre predmetný skutok obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, keď hladina alkoholu v krvi bola zvýšená na 0,94 promile. Za tohto stavu, podľa jeho názoru, je potrebné, aby na prevýchovu obžalovaného bolo vplývajúce uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Domáhal sa potom, aby krajský súd vo veci sám rozhodol.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal obžalobu dňa 2. 12. 2015 na T. J. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je to bližšie rozvedené v skutkovej vete obžaloby.

Samosudca Okresného súdu Zvolen vydal 4. 12. 2015 na obžalovaného trestný rozkaz, ktorým ho uznal za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a uložil mu podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výške 1 500,- eur, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 rokov.

Proti trestnému rozkazu podal okresný prokurátor odpor a tak vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchaného trestného činu a samosudca tak podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal s tým, že ďalej sa vykonajú dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, náhrady škody, ako aj prípadným ochranným opatrením.

Krajský súd sa stotožňuje s právnymi závermi rozsudku okresného súdu, ako aj s jeho dôvodmi a poukazuje na to, že uložený trest je v súlade so zákonom.

Pokiaľ ide o uložený trest okresný súd sa dôsledne riadil pri ukladaní trestov zákonnými ustanoveniami § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.

Trest u každého obžalovaného má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zákonodarca pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. určuje trest odňatia slobody až na dva roky. Je pravdou, že obžalovaný bol doteraz 2-krát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen z 12. 10. 2011, sp. zn. 4T 123/11 pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., keď mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 80 hodín, ktorý vykonal dňa 20. 6. 2013 a tak sa na páchatela hľadí akoby nebol odsúdený. Ďalej bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo 14. 10. 2014, sp. zn. 0T 106/14, ktorý bol právoplatný dňa 14. 10. 2014 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., keď mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka a 6 mesiacov, ktorá však uplynula dňa 14. 2. 2016 a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu troch rokov.

Krajský súd okrem presvedčivých dôvodov samosudcu poukazuje aj na pracovné hodnotenie zamestnávateľa obžalovaného SCANIA Slovakia, s.r.o., keď obžalovaný si pracovné povinnosti plní riadne a včas, pričom zodpovedne pristupuje k plneniu pracovných úloh. Priestupkovo bol obžalovaný raz disciplinárne riešený v roku 2012 pre priestupok proti poriadku v správe podľa § 21 ods. 1 písm. b) zák. SNR č. 372/1990 pokutou vo výške 30,- eur.

S prihliadnutím na uvedené má krajský súd za to, že na prevýchovu obžalovaného postačuje vplývať uložením trestu ako to mal na mysli samosudca okresného súdu, keď obžalovanému uložil prísny peňažný trest vo výške 1 500,- eur. V prípade nevyožiteľnosti tohto trestu bol obžalovanému uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. Obžalovanému bol uložený aj trest zákazu

činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 rokov. Uložené tresty postačujú na prevýchovu obžalovaného, ako aj k ochrane spoločnosti.

Z týchto dôvodov krajský súd rozhodol tak, že má za to, že postih obžalovaného je dostatočný a preto odvolanie okresného prokurátora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.