

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10C/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200613
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200613.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00151866 proti žalovanej: R. S.Í., N.. XX.X.XXXX, B. XXX/XX, V., Y.. B., o zaplatenie 78,00 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 10C/9/2022-15 zo dňa 18.03.2022.

II. Žalovaná je p o v i n n á žalobcovi zaplatiť sumu 78,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 04.06.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 78 eur ako náhrady stravného, ktoré bolo žalovanej poskytnuté v zariadení K. A. R. Q. v dňoch 20.3.2020 - 25.3.2020 počas povinnej karantény. Taktiež sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania, nakoľko je žalovaná s platením peňažného dlhu v omeškani a náhrady trov konania.

2. V danom prípade je teda predmetom konania zaplatenie sumy 78,00 eur s prísl.. S poukazom k uvedenému súd dňa 11.8.2022 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 20.7.2022.

3. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškание v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur.

4. Keďže boli splnené zákonné podmienky, súd v danej právnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

6. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil písomne.

7. V predmetnej veci vydal súd dňa 18.3.2022 platobný rozkaz, č. k. 10C/9/2022-15, ktorým uložil povinnej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 78,00 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 78,00 eur od 4.6.2020 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur.

8. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

10. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd ho v I. výrokovej časti z vyššie uvedeného dôvodu zrušil.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a zistil tento skutkový a právny stav:

12. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.5.2020 súd zistil, že ňou žalobca fakturoval žalovanej sumu 78,00 eur za stravu, ktorá jej bola poskytnutá počas nariadenej karantény v dňoch 20.3.2020 - 25.3.2020 v zariadení K. A. R. Q..

13. Z výziev žalobcu z 19.10.2020 a 28.10.2021 adresovaných žalovanej, ktoré žalovaná neprevzala, súd zistil, že žalobca nimi vyzval žalovanú k zaplateniu dlhu v sume 78,00 eur.

14. Podľa § 12 ods. 2, písm. f) zákona č. 355/2007 Zb., opatrenia na predchádzanie vzniku a šíreniu prenosných ochorení sú izolácia, karanténa, zvýšený zdravotný dozor a lekársky dohľad.

15. Podľa usmernenia generálneho riaditeľa sekcie krízového riadenia MV SR o rozsahu a podmienkach úhrad nákladov spojených s vykonávaním karanténnych opatrení v karanténnych zariadeniach. Na základe nariadenia vlády SR č. 269/2020 Z. z., ktorým sa spresňujú niektoré opatrenia hospodárskej mobilizácie a financovanie týchto opatrení pre subjekty hospodárskej mobilizácie (ďalej len subjekt HM) určené podľa § 4 ods. 1, písm. d) druhého bodu zákona č. 179/2011 Z. z. o hospodárskej mobilizácii a o zmena a doplnení zákona č. 387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona č. 179/2011 Z. z.), ktorým bolo príkazom prednostu okresného úradu alebo vedúceho ústredného orgánu štátnej správy podľa § 9 ods. 1, písm. b, § 16 ods. 3, písm. c) a d) alebo § 16 ods. 4, písm. g) zákona č. 179/2011 Z. z. „organizácia výroby a služieb“ a v rámci tohto opatrenia je povinný poskytnúť ubytovanie a stravovanie fyzickým osobám, ktorým bola nariadená povinná izolácia v karanténnych zariadeniach. Úhrada nákladov spojených s ubytovaním a stravovaním fyzických osôb, ktorým bola nariadená povinná izolácia v karanténnych zariadeniach alebo dosledovanie v zariadeniach v pôsobnosti MO SR môže byť vykonaná na základe a) príkazu vydaného podľa § 4 ods. 41 písm. d) druhého bodu zákona č. 179/2011 Z. z., príkazom vedúceho ústredného orgánu štátnej správy podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 179/2011 Z. z. zariadeniam vo vlastníctve štátu , ktorých správcom je subjekt okresného úradu podľa § 16 ods. 3, písm. c) a d) alebo § 16 ods. 4, písm. g) zákona č. 179/2011 Z. z. pre zariadenia ktoré sú vo vlastníctve iných subjektov ako štátu. Stravnou jednotkou je denná strava v odporúčanej celkovej výške 13,- eur s DPH vrátane plastového obalu, ak ubytovanému bola dodaná celodenná strava (raňajky, obed, večera). Ak ubytovanému nebola dodaná celodenná strava, hodnota stravej jednotky sa pomerne kráti podľa dodanej stravy vo výške 3 eur za raňajky, 5,- eur za obed a 5,- eur za večeru (čl. 3 ods. 4).

16. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Zb., náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

17. Z vykonaného dokazovania má súd za nepochybné preukázané, že žalobca žalovanému fakturoval za stravu, ktorá bola žalovanému poskytnutá počas jeho pobytu v povinnej karanténe subjektom K. A. R. Q. za obdobie od 20.3.2020 do 25.3.2020 sumu 78,00 eur (13 eur denne v súlade s čl. 3 ods. 4 usmernenia).

18. Žalovaná voči nároku žalobcu nenamietala.

19. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Zb. náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť. Povinnosť plniť vznikla z vyššie uvedených dôvodov žalovanému a preto ho súd k zaplateniu žalovanej sumy zaviazal.

20. Z dôvodu, že žalovaná je s plnením peňažného dlhu v omeškaní, súd ju podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal aj k zaplateniu úroku z omeškania.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Pokiaľ ide o trovy konania, súd plne úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd nevzhladol žiaden dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by úspešnému žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.