

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/318/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115231364
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115231364.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. A., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, t.č. bytom O. Y. XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. CIMRÁK s.r.o. so sídlom v Nitre, Štefánikova 7 a O. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, t.č. bytom B. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Eva Hlaváčová s.r.o. so sídlom v Nitre, Farská 12 v konaní o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom začatom bez návrhu, takto

rozhodol:

Súd upravuje styk otca s maloletým G. A., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas letných školských prázdnin každý rok v čase od 1.7. od 9.00 hod. do 7.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 7.8. do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v párnom roku od štvrtka predchádzajúceho týmto sviatkom od 18.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov v nepárnom roku v čase od 23.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a v párnom kalendárnom roku v čase od 31.12. od 10.00 hod. do 2.1. do 18.00 hod., s tým, že si otec maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po ukončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste včas a riadne odovzdá.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa sa prostredníctvom svojho právneho zástupu písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2015 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd dočasne upraví jeho styk s maloletým G. A., nar. XX.X.XXXX tak, že je oprávnený sa s ním stretávať každý páry týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že začiatok a koniec styku sa bude realizovať v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že odo dňa nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu mu opakovane nebolo umožnené zo strany matky realizovať stretnutie s maloletým dieťaťom, pričom posledné dva týždne matka dieťaťa neodpovedá na telefonáty a SMS správy a zamedzila mu vstup aj do spoločnej nehnuteľnosti. Vo svojom návrhu poukázal otec ďalej na skutočnosť, že matka podmieňovala stretnutia svojou prítomnosťou a vymedzovala miesto realizácie styku len na adrese ich trvalého pobytu, pričom toto zdôvodňovala nízkym vekom dieťaťa, jeho zlým zdravotným stavom a nevôľou nad jeho novým partnerským vzťahom. Keďže vzhľadom na to, že sa ako rodičia nevedia na úprave styku dohodnúť, okamžitý a rýchly zásah zo strany súdu, ktorým sa dočasne upraví styk je podľa jeho názoru v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. (1)

Okresný súd Nitra uznesením č.k.: 24P/318/2015 - 26 zo dňa 23.11.2015 dočasne upravil styk otca s maloletým G. tak, že otec je oprávnený sa s ním stretávať v párnom týždni v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že začiatok a koniec styku sa bude realizovať v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Predmetné rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 03.12.2015 a právoplatnosť dňa 26.01.2016. Okresný súd Nitra následne uznesením č.k.: 24P/318/2015 - 30 zo dňa 25.11.2015 začal konanie o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Dňa 16.12.2015 doručil otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomný návrh na úpravu styku s maloletým G. tak, že je oprávnený sa s ním stretávať každý párný týždeň v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas leta od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8 do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od štvrtka od 18.00 hod. do pondelka do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný kalendárny rok v čase od 23.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok v čase od 30.12. od 10.00 hod. do 02.01. do 18.00 hod. (2)

Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že po rozvode manželstva styk prebiehal tak, že každý týždeň písal bývalej manželke SMS kedy si môže prísť pre syna, no toto mu nebolo umožnené. Buď sa vyhovárala, že je malý chorý alebo nebola doma a podobne. Preto potom podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, následne podľa toho prišiel pred ich dom za účelom styku so synom, no nebola doma. Išiel k jej rodičom, kde mu matka dieťaťa oznámila, že nakoľko ona ešte stále nemá doručené to rozhodnutie, takže mu dieťa na styk nedá. S malým sa začal normálne stretávať od januára 2016 s tým, že robí synovi program podľa počasia. Keď je slnečno, snaží sa ho zabaviť vo vnútri alebo hľadať aktivity, ktoré sa dajú realizovať vo vnútri, napr. chodiť s ním plávať, v areáli toho bazéna sa dajú zatiahnuť žalúzie tak, aby tam nesvietilo slnko. Keď je pod mrakom a podobne, tak si robia výlety vonku. Syn u neho spáva normálne, zaspáva o 12.00 - 12.30 hod., nechá ho spať koľko potrebuje, čiže hodinu až dve. S matkou dieťaťa je ťažká komunikácia, napr. keď bol malý chorý a bral antibiotiká, dala mu lieky s tým, že mu povedala: "dve kvapky". Nevedel žiadne bližšie informácie, keď sa jej pýtal, aby mu to bližšie vysvetlila, tak mu iba povedala, že trikrát denne. Tiež bol problém na Veľkú noc, keď ho v nedeľu vracal, spýtal sa, či by mu ho nedala aj na polievačky, no ona iba schmatla syna a vôbec mu neodpovedala. Tiež sa stalo, že malý zakopol pri bazéne, oškrpel si kožu na nohe, chcel jej to povedať, na čo mu povedala, že ona sa s ním nemá o čom baviť a zatvorila dvere. On býva spolu s priateľkou a spoločným dieťaťom U. A., nar. XX.X.XXXX u priateľkiných rodičov v rodinnom dome. Syn nemá problémy ani so svojou sestrou. Styk prebieha tak, že ráno ide aj so svojou mamou, aby mal svedka, pre G., potom idú k mame, priateľka tam za nimi aj s dcérou príde. Tam sú väčšinou do obeda, potom sa idú kúpať alebo najskôr malý spí a idú sa kúpať až potom, prípadne majú iný program. Myslí si, že syn nebude mať problém prespať u nich ani dve noci, pretože napr. druhý deň už nechce ísť ani domov. Čo sa týka synovho zdravotného stavu, tak na tento sa informuje, keďže matka ho o tom odmieta informovať. Zaujíma sa o možnosti zlepšenia tohto ochorenia, pretože veda ide dopredu a počul o možnosti zmeniť farbu dúhovky. Nevie či syn chodí ku kožnému lekárovi, takúto informáciu od matky nedostal, ale u detskej lekárky sa informuje pravidelne na jeho zdravotný stav. (3)

Matka vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že otec nemal nikdy zakázané stretávať sa s dieťaťom. Čo sa týka toho, že mu nedvihala telefón, resp. neodpovedala na jeho žiadosti, tak dlhé roky mala telefón na jeho meno s tým, že on zrazu nahlásil krádež tejto karty, číslo jej zrušili, takže si musela zabezpečiť nové. Toto číslo mu nedala, ale má ešte ďalší telefón, z ktorého mu posiela aj SMS. Čo sa týka Veľkonočného pondelka, tak pokiaľ by jej bol túto zmenu ohlásil skôr, vedeli by sa dohodnúť, ale on jej v nedeľu večer oznámil, že si ho berie aj v pondelok. Povedala mu, že je to všetko o dohode, že sa mohli dohodnúť, že v nedeľu bude u nich, lebo jej mama mala meniny a potom by mu ho dala v pondelok. Syn mal od tej Veľkonočnej nedele horúčky, boli na moč, na krv, výsledky krvi nemal dobré, no napriek tomu ho potom o ten ďalší týždeň, resp. dva zobral kúpať a potom syn začal aj kašľať. Čo sa týka vyšetrenia v Bratislave, ona mu nič neoznamovala, pretože to bolo obyčajné očné vyšetrenie bez narkózy. Lekár im povedal, že synov problém je vrodený, že tam už k nemu nemusia viacej chodiť, v tomto mu nevedia nijako pomôcť, a že si majú nájsť očného lekára niekde bližšie. Čo sa týka toho, že mu malého nedávala, tak potom čo bol malý chorý a ešte nebolo vykonateľné predbežné opatrenie, išiel na ňu podávať trestné oznámenie, hoci mu ukázala papier, že je chorý a musela ísť vypovedať na políciu. Syn od minulého roka chodí aj k psychológovi, je to Centrum pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie, do tohto centra začali chodiť preto, že syn bol nepozorný, začal sa pocikávať aj cez deň, hoci od roku a pol sa riadne pýtal. Čo sa týka režimu dieťaťa, syn je zvyknutý chodiť spať poobede o 12.30 - 13.00 hod., spáva aj dve - tri hodiny, nechá ho vyspať sa a potom večer ide spať o

20.30 hod. Keď je ale u otca, je unavený už o 18.00 hod., o 18.30 zaspí, potom spí do rána do 6.00 hod., chvíľu je hore a potom znova zaspí a ona ho musí budiť keď pre neho príde o 9.00 hod. Syn bez nej ešte nikde v noci neprespal a dokonca ani poobede, keď aj idú k jej rodičom, tak tam nechce spať, musia sa ísť vyspať domov a potom sa zase vrátia. Je pravdou, že syna chcela zapísať do jasli, otca zatiaľ neinformovala preto, že si to iba zisťovala u obvodnej lekárky a v tých jasliach. V jasliach súhlasili, že to vyskúšajú ale syn bol chorý, takže nakoniec tam nešiel. Potom si to rozmyslela, lebo náklady na jasle sú do 400 eur, toľko by ani nezarábala a tiež sa rozhodla, že ho radšej bude sledovať a chrániť ona. Vytvorila sa mu šošovička, boli s tým u kožnej lekárky a bolo jej povedané, že nemá chodiť vôbec na slnko, že ho treba chrániť a pri každom ďalšom náleze treba prísť znovu ku kožnému. Synovi sa zhoršili dioptrie, takže oklúziu musí mať minimálne pol hodinu denne s tým, že jej doktorka povedala že až hodinu a viac keď vydrží. Syn jej hovorí, že u otca mu ju otec nedáva. Ona to na ňom aj vidí, pretože potom v pondelok si ju nechce dať lebo on vtedy vidí horšie. (4)

Právny zástupca otca uviedol, že s ohľadom na to ako rodičia komunikujú je potrebné, aby bol rozšírený styk otca s dieťaťom. Keďže medzi rodičmi je určité napätie, aby bolo toto minimalizované bude v prospech dieťaťa ak bude styk upravený na celý víkend, aby zbytočne neprichádzalo dvakrát k odovzdaniu a preberaniu maloletého. Maloletý má na navrhovanú úpravu styku dostatočný vek, je to spoločenské dieťa. (5)

Právny zástupca matky uviedol, že styk prebieha viac menej v poriadku, až na menšie incidenty, ktoré ale súvisia pravdepodobne s tým, že rodičia dieťaťa sú v sporoch jednak o vyporiadanie BSM ako aj o nezaplatenie pôžičky, ktoré konania prebiehajú na tunajšom súde. Otec na stretnutia prichádza s dvomi kamerami, jednu má v aute, druhú so sebou. Keďže stretnutia prebiehajú dlhšiu dobu v poriadku, nechápe prečo si to stále nahráva. Maloletý G. je dieťa so špeciálnymi potrebami, preto aj bol vyšetrený v Centre špeciálno-pedagogického poradenstva, ktoré sa vyjadrilo, že dieťa by nemalo byť odlúčené od matky a styk by mal prebiehať za jej prítomnosti. Bolo to síce v decembri 2015, avšak to že dieťa má špeciálne potreby stále trvá a preto navrhuje, aby sa centrum vyjadrilo ako by sa mal realizovať styk otca s maloletým dieťaťom, či by mal tento byť sledovaný matkou. (6)

Právny zástupca otca v konečnom návrhu uviedol, že žiada, aby súd návrhu vyhovel, nakoľko v konaní bolo preukázané, že styk otca na základe predbežného opatrenia prebieha bezproblémovo, pokiaľ rodičia majú spolu nezhody, sú to nezhody komunikačného alebo výkonného charakteru, ktoré sa dajú odstrániť. Samotné dieťa má záujem na styku so svojím otcom, má vytvorené primerané vzťahy s partnerkou otca, ako aj so svojou nevlastnou sestrou. Nič nebráni tomu, aby styk prebiehal v najmenšej možnej miere každý druhý víkend, aby bol takto aj otec zapojený do výchovy svojho dieťaťa. (7)

Právny zástupca matky v konečnom návrhu uviedol, že súdu nič nebráni vykonať ním navrhnuté dokazovanie, ktoré by nebolo ani časovo ani finančne náročné. Poukazuje na to, že dieťa je dlhodobo sledované v Centre špeciálno - pedagogického poradenstva, súd by sa preto mal oboznámiť s ich názorom na úpravu styku, nie iba sa stotožniť s návrhom otca. Styk v minimálnej miere prebieha, tento model je osvedčený, dieťa je naň zvyknuté. Neboli preukázané žiadne problémy pri kontakte otca s dieťaťom, okrem niektorých konfliktov medzi rodičmi. Pripúšťa, že časom, možno v rozpätí nejakých dvoch rokov keď dieťa vyrastie, bude samostatnejšie, bude sa vedieť vysporiadať samo so svojimi problémami, môže prísť aj k úprave styku, ktorú navrhuje otec dieťaťa. V tomto štádiu keď matka trávi s dieťaťom 80 % času, aby bol zachovaný aj kontakt s otcom, navrhuje upraviť styk tak ako bol upravený predbežným opatrením, takýmto spôsobom bude garantované právo otca na kontakt s dieťaťom a bez správy z centra, či by dieťa odlúčenie od matky aj počas noci zvládlo, nie je možné styk upraviť iným spôsobom. (8)

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje styk upraviť od soboty do nedele s jedným prespaním. Čo sa týka sviatkov, tiež navrhuje návrhu otca vyhovieť. Čo sa týka prázdnin, letné budú až o rok, čiže tiež súhlasí s predmetným návrhom. Otec má vytvorené vhodné podmienky pre dieťa, rodičia sa zúčastnili Referátu poradensko - psychologických služieb za účelom nastavenia ich vzájomnej komunikácie, takáto možnosť im bola poskytnutá aj do budúcnosti. Otec sa pravidelne informuje o zdravotnom stave dieťaťa, preto pozná aj jeho obmedzenia. (9)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, rozsudok Okresného súdu Nitra č.k.: 24P/28/2015 - 61, rodný list dieťaťa, rodný list maloletej U. A., správu od MUDr. C., správu

z DFN Bratislava, správu z ÚPSVR k predbežnému opatreniu predbežné opatrenie z č.l.: 26, uznesenie o začatí konania o úprave styku z č.l.: 30, odvolanie voči predbežnému opatreniu, správu z CŠPP zo dňa 7.12.2015, lekársky nález od MUDr. G., návrh na úpravu styku, vyjadrenie právneho zástupcu otca, správu z DFN, záznam o podaní oznámenia o priestupku, vyjadrenie z ÚPSVR k PO zo dňa 7.1.2016, uznesenie Krajského súdu v Nitre z č.l.: 67, žiadosť o podanie informácie, fotodokumentáciu ohľadne priestorov pre dieťa u otca, správu z CŠPP zo dňa 13.5.2016, správu z psychologického vyšetrenia zo dňa 7.12.2015, 30.5.2016, správu zo šetrenia pomerov u otca, správu z psychologického vyšetrenia zo dňa 12.7.2016, správu z psychologickéj konzultácie, návrh na mimosúdne vyrovnanie, rozhodnutie ZŠsMŠ B., oznámenie ÚPSVR o zdravotnom stave, správu od MUDr. G., spis Okresného súdu Nitra sp. zn.: 24P/28/2015 z neho rozhodnutie na č.l.: 61 a nasl., spisy Okresného súdu Nitra sp.zn.: 11P/29/2015 a sp. zn.: 11P/224/2016 a zistil tento skutkový stav: (10)

Maloletý G. A., nar. XX.X.XXXX pochádza z manželstva rodičov O. A. a O. A.. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/28/2015 - 61 zo dňa 30.07.2015 súd manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol, maloleté dieťa zveril na čas po rozvoze manželstva do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 190,- eur mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom upravený nebol, keďže rodičia žiadali styk rozsudkom neupraviť. Na základe návrhu otca zo dňa 22.10.2015 Okresný súd Nitra predbežným opatrením č.k.: 24P/318/2015 - 26 zo dňa 23.11.2015 dočasne upravil styk otca s maloletým G. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že začiatok a koniec styku sa bude realizovať v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, ktorá navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa alebo ho zmenil tak, že upraví styk otca s maloletým dieťaťom zhodne ako ho upravil prvostupňový súd, avšak s tým, že tento sa bude realizovať za jej prítomnosti. Krajský súd v Nitre uznesením č.k.: 7CoP/66/2015 - 67 zo dňa 19.01.2016 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Následne Okresný súd uznesením č.k.: 24P/318/2015 - 30 zo dňa 25.11.2015 začal konanie o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, pričom dňa 16.12.2015 doručil otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomný návrh na úpravu styku, podľa ktorého žiadal upraviť styk s maloletým G. tak, že je oprávnený sa s ním stretávať každý páry týždeň v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas leta od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8 do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od štvrtka od 18.00 hod. do pondelka do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok v čase od 23.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok v čase od 30.12. od 10.00 hod. do 02.01. do 18.00 hod. (11)

Maloletý G. je dieťaťom so špeciálnymi potrebami, nakoľko bol u neho diagnostikovaný Albinizmus oculocutaneus totalis, ktoré ochorenie si vyžaduje dodržiavanie rôznych preventívnych opatrení, napr. používanie opaľovacích krémov s vysokým ochranným faktorom a tiež ochranu očí pred slnečným žiarením. Vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa sú vážne narušené a napäté, rodičia spolu riadne nekomunikujú, abscentuje aj taký prejav slušného správania, akým je pozdrav. Podľa otca je komunikácia s matkou maloletého dieťaťa problematická, o zdravotnom stave dieťaťa, návštevách lekárov ho neinformuje, odmietla mu dokonca poskytnúť bližšie informácie aj ohľadom dávkovania antibiotík, ktoré maloleté dieťa užívalo. Styk otca s maloletým dieťaťom prebieha aktuálne pravidelne podľa vyššie citovaného predbežného opatrenia, avšak otec maloletého dieťaťa má záujem na širšej úprave styku s maloletým dieťaťom, chce s ním tráviť viac času a vo väčšej miere sa podieľať na jeho výchove a formovaní jeho osobnosti. Matka však s návrhom otca nesúhlasí a argumentuje najmä zdravotným stavom maloletého G., a teda tým, že nejde o dieťa s bežnými zdravotnými problémami, a preto navrhuje realizáciu styku jeden deň počas víkendy a ďalší deň v priebehu týždňa. Stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom s prespávaním dieťaťa v domácnosti otca odmieta a spochybňuje, či otec dokáže zdravotné problémy maloletého dieťaťa zvládať a či by maloleté dieťa v jeho domácnosti chcelo prespať. Poukazuje pritom na skutočnosť, že maloleté dieťa bez nej ešte nikde neprespalo ako aj na skutočnosť, že aj poobedňajší spánok dieťaťa sa realizuje v jej domácnosti a to aj v prípade, keď trávia deň v domácnosti jej rodičov, musia sa za týmto účelom vrátiť domov a po spánku spať. Otec maloletého dieťaťa však namietá, že potreba zabezpečovania celodennej starostlivosti zo strany matky je účelová, a hoci je albinizmus vážnym zdravotným poškodením, pri dodržaní základných pokynov nie je celodenná starostlivosť zo strany matky potrebná. Poukazuje pritom na skutočnosť, že ochorenie si nevyžaduje celodennú odbornú starostlivosť, že ani matka neabsolvovala špeciálne školenia, a taktiež nemá zdravotnícke vzdelanie. Otec ďalej argumentuje, že o zdravotný stav maloletého dieťaťa sa pravidelne informuje jednak u pediatra ako aj u odborníkov, ktoré maloleté dieťa v súvislosti so svojím

ochorením navštevuje. Podľa vyjadrenia dermatovenerologičky MUDr. U. C. trpí maloletý vrodenným ochorením, ktoré si vyžaduje dôslednú fotoprotekciu kože aj očí, pričom konštatuje, že otec bol riadne poučený o potrebnej starostlivosti a je schopný túto starostlivosť riadne zabezpečiť aj bez prítomnosti matky. Taktiež podľa vyjadrenia prof. MUDr. V. B., prednostu Kliniky detskej oftalmológie DFNSP sa otec o zdravotný stav dieťa pravidelne zaujíma, bol riadne poučený a je schopný zabezpečiť starostlivosť o dieťa aj bez prítomnosti matky. Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukazovala v konaní aj na vyšetrenie maloletého dieťaťa v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie, ktoré s dieťaťom navštevuje z dôvodu, že dieťa bolo podľa matky nepozorné, začalo sa pomočovať aj cez deň, hoci sa od veku jedného a pol roka dokázal na toaletu vypýtať sám. Argumentuje konkrétne závermi vyšetrenia zo dňa 7.12.2015 a to najmä tým, že vzhľadom na to, že ide o dieťa so špeciálnymi potrebami, nemalo by byť od matky odlúčené a styk by mal prebiehať za jej prítomnosti, pričom vzhľadom k časovej neaktuálnosti vyšetrenia poukazuje na pretrvávajúce špeciálne potreby maloletého, prípadne navrhuje vykonať opakované vyšetrenie z dôvodu posúdenia vhodnosti realizácie styku bez jej prítomnosti. (12)

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (13)

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (14)

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. (15)

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. (16)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom bol podaný dôvodne, keďže styk otca s maloletým dieťaťom rozsudkom o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva upravený nebol. Styk toho rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, je vo všeobecnosti jedným z mála prostriedkov, ktorým sa tento rodič má možnosť podieľať na výchove a rozvoji osobnosti svojho maloletého dieťaťa, a ktorý slúži nielen k zachovaniu ale aj k rozvíjaniu a upevňovaniu vzájomných citových väzieb. Preto je podľa názoru súdu úprava styku otca s maloletým dieťaťom v čo najširšej miere v záujme maloletého dieťaťa a rešpektuje tak právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu a citových väzieb k obidvom rodičom. Maloletý G. je v dôsledku svojho ochorenia síce dieťaťom so špeciálnymi potrebami, tieto však otec v plnej miere rešpektuje a aktivity, ktoré otec s maloletým dieťaťom podniká, plne prispôsobuje zdravotným obmedzeniam maloletého dieťaťa. Otec sa o zdravotný stav maloletého dieťaťa pravidelne informuje, preventívne opatrenia dodržiava, a je schopný zabezpečiť kompletnú a riadnu starostlivosť o svoje maloleté dieťa. Otec má s maloletým dieťaťom vytvorený blízky citový vzťah, pričom dieťa primerane reaguje aj na otcovu novú rodinu. Styk, ktorý sa v súčasnosti realizuje na základe predbežného opatrenia prebieha bez akýchkoľvek komplikácií či problémov, v dôsledku čoho súd nepovažoval za potrebné vykonať akékoľvek ďalšie dokazovanie. Vzhľadom na dôvodnosť návrhu preto súd návrhu otca čo do samotnej úpravy styku vyhovel, avšak nevyhovel otcom navrhovanému rozsahu, keď styk s jedným prespaním v priebehu víkendov považuje súd za primeraný súčasnému veku a potrebám maloletého dieťaťa. Rovnako s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa skrátil súd oproti otcom navrhovanej úprave styk počas letných školských prázdnin na jeden týždeň v mesiaci júl a jeden týždeň v mesiaci august, pričom maloleté dieťa tak bude podľa názoru súdu pri pravidelnej realizácii styku so svojím otcom do budúceho leta dostatočne pripravené na realizáciu styku v takomto rozsahu. Návrh otca ohľadom úpravy styku s maloletým dieťaťom počas vianočných sviatkov a Nového roka považoval súd za primeraný, preto súd tomuto návrhu vyhovel, avšak opätovne s poukazom na potrebný adaptačný režim dieťaťa určil v rozpore s návrhom otca úpravu styku počas vianočných sviatkov na nepárny rok a úpravu styku počas Nového roka na párny rok. Striedavá úprava styku počas veľkonočných sviatkov v zmysle párneho a nepárneho roka umožní podľa názoru súdu obom rodičom striedavo stráviť s dieťaťom veľkonočné sviatky a udržiavanie veľkonočných tradícií

na oboch stranách príbuzných maloletého dieťaťa. S poukazom na uvedené skutočnosti a najlepší záujem maloletého dieťaťa preto rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku. (17)

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. (18)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.