

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/50/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010116  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4616010116.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci obžalovaného N. R. pre trestný čin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného N. R. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 22.06.2016 sp. zn. 2T/37/2016, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.07.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno f/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný N. R., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom L., W. XXX/XX povinný spoločne a nerozdielne s právoplatne odsúdeným D. R., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom L., N. XXX/XX, nahradiť poškodenému B. K., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom U. E. č. XXX, škodu vo výške 1.801,- Eur (jedentisícosemsto jeden eur) a Sociálnej poisťovni, pobočka Nitra, Ul. Slančíkovej č. 3, 950 43 Nitra, škodu vo výške 222,50 Eur (dvestodvadsať dva eur päťdesiat centov).

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený B. K. nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom U. E. č. XXX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný N. R. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinu ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.01.2016 v presne nezistenom čase od 01.10 hod. do 02.00 hod. v Topoľčanoch, na ul. Škultétyho, v blízkosti vchodu do baru Charlies Pub fyzicky napadli odsúdený D. R. s obžalovaným N. R. poškodeného B. K. tak, že obžalovaný R. najskôr poškodeného udrel päťou pravej ruky do tváre, v dôsledku čoho poškodený spadol za zem, kde obaja - obžalovaný N. R. a odsúdený D. R. poškodeného opakovane udierali päťami rúk a kopali do rôznych častí tela, v dôsledku čoho poškodený B. K. podľa znaleckého posúdenia utrpel zranenie ľahký otras mozgu, impresívnu zlomeninu prednej steny čelovej dutiny vľavo smerujúci až na vnútornú stranu ľavej očnice so zakrvácaním do čelovej dutiny vľavo, tržnozmliaždenú ranu na čele vpravo od stredu asi 4 cm dlhú, pomliaždenie s krvným výronom okolo ľavého oka uzatvárajúcim očné štrbinu so zakrvácaním do spojivkového vaku, tržnozmliaždenú ranu pod ľavým okom prebiehajúcu šikmo od vnútorného očného kútika na ľavé líce asi 4 cm dlhú, pomliaždenie mäkkých tkanív s krvným výronom za ľavým okom na krku a pomliaždenie mäkkých tkanív s krvným výronom v oblasti ľavého drieku, ktoré si vyžadovalo liečenie a práceneschopnosť v trvaní do 5 týždňov, pričom obžalovaný R. sa skutku dopustil potom, ako bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T 73/2015 zo dňa 07.10.2015, v ten deň právoplatným, uznaný za vinného zo spolupáchatelstvom spáchaného prečinu výtržníctva podľa § 20 k § 364 odsek 1 písm. a) Trestného

zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Za to mu bol uložený podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému N. R. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému B. K., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom U. E. č. XXX, vo výške 1.801,-Eur (jedentisícosemsto jeden eur) a Sociálnej poisťovni, pobočka Nitra, Ul. Slančíkovej č. 3, 950 43 Nitra, v sume 222,50 Eur (dvestodvadsať dva eur päťdesiat centov).

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku bol poškodený B. K. nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom U. E. č. XXX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu a to do výroku o náhrade škody.

V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že nenapáda výrok o vine a výrok o treste, ale iba výrok, ktorým bol zaviazaný k náhrade škody poškodenému B. K. a sociálnej poisťovni. Domáhal sa, aby odvolací súd prihliadol na tú skutočnosť, že poškodený ho provokoval svojím správaním a ak by nebol ním vyprovokovaný, tak by sa nedopustil trestnej činnosti a podľa jeho názoru takú istú zodpovednosť na škodu mal niesť aj sám poškodený. Žiadal, aby škoda bola spravodlivo rozdelená a on bol zaviazaný iba k náhrade škody v polovici.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu žiadal, aby súd zohľadnil pri náhrade škody aj tú skutočnosť, že konania sa dopustil obžalovaný spoločne s D. R..

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie odvolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že výrok o vine a treste napadnutého rozsudku súdu I. stupňa sa stal právoplatným, pretože proti týmto výrokom obžalovaný odvolanie nepodal. Keďže bolo podané odvolanie len čo do výroku o náhrade škody, krajský súd preskúmaval iba túto časť rozsudku.

Zo spisového materiálu bolo zistené, že obžaloba bola podaná na obžalovaného N. R. a D. R., pričom súd I. stupňa trestným rozkazom zo dňa 13.04.2016 doručený obžalovanému R. dňa 13.04.2016 a obžalovanému D. R. dňa 19.04.2016, uznal týchto vinnými z prečinu ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zák., obžalovaného R. z prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a obžalovaného R. z prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a uložil obžalovanému N. R. trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do minimálneho stupňa stráženia a D. R. trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmienenčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní na 1 rok.

Zároveň rozhodol o povinnosti oboch obžalovaných nahradiť poškodenému B. K. škodu vo výške 1.801,-eur a Sociálnej poisťovni, pobočke Nitra sumu 222,50 eur, pričom poškodeného B. K. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal odpor obžalovaný N. R., pričom vo vzťahu k obžalovanému D. R. sa stal trestný rozkaz právoplatným.

Po prejednaní veci na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný N. R. uznaný vinným tak, ako bolo uvedené v úvodnej časti tohto rozhodnutia a opätovne bol zaviazaný len sám k náhrade celej škody poškodeným stranám.

V odvolaní obžalovaný R. žiadal, aby súd zohľadnil, že za škodu zodpovedá aj sám poškodený, ktorý vyprovokoval celý incident a mal by za to niesť zodpovedať rovnako ako sám obžalovaný.

Tieto skutočnosti však z vykonaného dokazovania preukázané neboli, pretože ako jednoznačne vyplýva z dokazovania, bol to práve obžalovaný R. a už odsúdený D. R., ktorí napadli poškodeného, pričom obžalovaný R. ako prvý udrel poškodeného päťou do tváre a následne ho bili. V danom prípade na škodu nemá spoluzavinenie aj sám poškodený, pretože tento útok nevyprovokoval a ani prvý nijakým spôsobom na obžalovaného R. a odsúdeného R. neútočil.

Poškodený B. K. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 5.422,50 Eur, ktorá pozostávala zo sumy 278,- Eur za zničené oblečenie, 102,70 Eur za náklady na lieky a cestovné za lekárom, 3.240,- Eur ušlú mzdu k 17.03.2016 a bolestné za 105 bodov v celkovej sume 1.801,80 Eur.

Sociálna poisťovňa, pobočka Nitra si uplatnila škodu vo výške 222,50 Eur, ktoré boli vyplatené poškodenému.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438 ods.1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Ako už bolo konštatované, škoda poškodenému B. K. vznikla protiprávnym konaním obžalovaného R. a odsúdeného D. R.. Obaja za škodu zodpovedajú spoločne a nerozdielne. Keďže súd I. stupňa v napadnutom rozsudku zaviazal k náhrade škody len obžalovaného N. R., takýto postup súdu I. stupňa nebol správny, pretože potom obaja t.j. aj obžalovaný R. aj odsúdený D. R. by boli povinní zaplatiť poškodenému každý po 1.801,--Eur a sociálnej poisťovni každý 222,50 Eur.

Jednoznačne a nepochybne bola preukázaná škoda u poškodeného K. ublížením na zdraví za 105 bodov x 17,16 Eur čo je 1.801,80 Eur. Ďalšia škoda, ktorú si poškodený K. uplatnil preukázaná nebola, pretože poškodený nepredložil žiadne doklady k tejto škode.

Sociálna poisťovňa si takisto uplatnila riadne a včas nárok na náhradu škody vo výške 222,50 Eur a aj za túto škodu zodpovedajú obaja t.j. obžalovaný R. ako aj odsúdený D. R..

Z uvedených dôvodov preto podľa § 287 ods.1 Tr. por. súd zaviazal obžalovaného R. a právoplatne odsúdeného D. R. k náhrade tejto škody spoločne a nerozdielne, pretože ju spôsobili spoločným konaním a sú teda povinní poškodenému K. uhradiť 1.801,--Eur (hoci skutočná škoda bola 1.801,80 Eur, avšak krajský súd v dôsledku odvolania len samotného obžalovaného nemohol rozhodnúť v jeho neprospech) a Sociálnej poisťovni, pobočka Nitra 222,50 Eur.

Keďže ďalšiu škodu poškodený Adamkovič žiadnymi dokladmi nepreukázal, súd ho so zvyškom nároku na náhradu škody v zmysle § 288 ods.2 Tr. por. odkázal na občianske súdne konanie.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.