

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/75/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010097
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4614010097.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Petra Kaňu a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného W. V. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/36/2014 zo dňa 15.06.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.07.2016 v Nitre, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť W. V., narodeného XX.XX.XXXX zamieta, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Topoľčany vyslovil, že odsúdený W. V. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/36/2014 zo dňa 30.04.2014 neosvedčil a nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere šiestich mesiacov.

Podľa § 50 ods. 8 a § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť a následne ju zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Ľubomíra Kišaca.

V priebehu skúšobnej doby som nemal úmysel konať protiprávne a nemal vedomosť o tom, že sa dopúšťam marenia úradného rozhodnutia. Rovnako to bolo aj vo veci 1T/98/2015, kde som nemal v úmysle konať protiprávne, keďže som sa musel vysťahovať z ubytovne, požiadal som bývalú manželku, či si môžem u nej nechať igelitky. Ani o nájdených nábojoch som nemal vedomosť, že ponechať si ich je trestné. Vzhľadom na výnimočné okolnosti prípadov navrhujem, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a ponechal mi podmienené odsúdenie v platnosti za súčasného uloženia povinností a obmedzení uvedených v § 50 ods. 4 písm. a/, b/, c/, d/ Tr. zák.

Prokurátor sa k podanej sťažnosti žiadnym spôsobom nevyjadril.

Krajský súd, ako nadriadený orgán na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. Preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia i konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Odsúdený bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany dňa 30.04.2014 sp. zn. 1T/36/2014 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. g/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.04.2014.

Napriek tomu odsúdený už 11.06.2015 spáchal úmyselný prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a od augusta 2014 až do 11.06.2015 bez povolenia držal strelivo, čím

spáchal aj prečin neodvoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 07.12.2015 sp. zn. 1T/98/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.03.2016 sp. zn. 2To/13/2016 úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, tento rozsudok sa stal právoplatný 30.03.2016. Tento trest v súčasnosti vykonáva.

Nepochybil preto súd I. stupňa, ak vyslovil, že odsúdený hrubo porušil podmienky skúšobnej doby predchádzajúceho podmiennečného trestu odňatia slobody, ak opätovne spáchal 2 úmyselné trestné činy v priebehu skúšobnej doby a zároveň nariadil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Aj zaradenie do ústavu na výkon trestu bolo súladné so zákonom.

Námietky odsúdeného vyslovené vo svojej sťažnosti nemohol nadriadený orgán chápať ako relevantné, z ktorých by vyplývala akákoľvek okolnosť, na podklade ktorej by bolo potrebné napadnuté uznesenie zmeniť alebo zrušiť. Napokon nedisciplinovanosť a stále protiprávne konanie odsúdeného odzrkadľuje i jeho odpis z registra trestov, podľa ktorého v priebehu rokov 2014 - 2016 sa v 4 prípadoch dostal do stretu s Trestným zákonom.

Pretože ani v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu nebolo zistené pochybenie súdu I. stupňa, bola sťažnosť obvineného zamietnutá, ako nedôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.