Súd:	Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka:	12Co/188/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6616203161
Dátum vydania rozhodnutia:	28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Katarína Katková
ECLI:	ECLI:SK:KSBB:2016:6616203161.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jany Haluškovej, v právnej veci žalobcu POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Slnečná 765/3, 900 45 Malinovo, proti žalovanému M. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 65,- Eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/69/2016-28 zo dňa 29. 04. 2016, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“, „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 29. 04. 2016 konanie zastavil.
Uznesenie prvoinštančný súd odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 65,- Eur s príslušenstvom. Pretože pri podaní žaloby žalobca nezaplatil súdny poplatok (splatný podaním žaloby), súd prvej inštancie výzvou zo dňa 18. 03. 2016 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 33,- Eur (16,50 Eur z istiny - úrok + 16,50 Eur zo zmluvnej pokuty) v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak celý poplatok nebude v správnej výške a v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Uvedená výzva bola doručená právnemu zástupcovi žalobcu dňa 19. 04. 2016. Žalobca súdny poplatok v súdom určenej lehote nezaplatil, preto súd prvej inštancie konanie zastavil.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie žalobca podal v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie o zastavení konania zrušil. V odvolaní uviedol, že dňa 09. 05. 2016 (z dôvodu veľkej zaneprázdnenosti) zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur.

3. Rozhodnutie okresného súdu bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Zákonná sudkyňa uviedla, že odvolaniu nemieni vyhovieť a podľa ust. § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“) a vec predložila na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

4. Odvolanie žalobcu bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 09. 05. 2016, teda ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol ku dňu 01. 07. 2016 zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“). Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť nový procesnoprávny kódex - Civilný sporový poriadok, ktorý v prechodných ustanoveniach, v § 470 ods. 1 uvádza: „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti.“ Pretože odvolacie konanie prebieha už v dobe účinnosti CSP, bolo potrebné na odvolacie konanie aplikovať príslušné ustanovenia CSP s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 2 veta prvá CSP v zmysle ktorého ostávajú právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predo dňom nadobudnutia účinnosti CSP zachované.

5. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (podľa § 34 CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a 380 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1, 2 CSP a contrario a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil z nasledovných dôvodov:

6. Platenie súdnych poplatkov je imanentnou súčasťou občianskeho konania a je právne upravené Zákonom o súdnych poplatkoch, a tiež Občianskym súdnym poriadkom. Zaplatenie súdneho poplatku je v prípadoch ustanovených Zákonom o súdnych poplatkoch predpokladom toho, aby súd vo veci konal a o uplatnenom nároku meritórne rozhodol. Zákonodarca zákonom o súdnych poplatkoch ustanovil, ktoré úkony a konania súdov sú spoplatnené súdnymi poplatkami (§ 1 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov - ďalej aj „Zákon o súdnych poplatkoch“ a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou Zákona o súdnych poplatkoch). Zákonodarca zároveň ustanovil druhy konaní, ktoré sú od poplatkov oslobodené a taktiež osoby, ktoré sú od poplatkov oslobodené (§ 4 ods. 1, 2 Zákona o súdnych poplatkoch). Ak súdy rozhodujú o právach a povinnostiach účastníkov podľa Zákona o súdnych poplatkoch, rozhodujú ako samostatný orgán oprávnený vykonať poplatkový úkon a pre konanie v týchto prípadoch iba primerane súčasne použijú Občiansky súdny poriadok (viď uznesenie Ústavného súdu SR z 26. augusta 2010, sp. zn. IV. ÚS 249/2010). Poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby a jej zročnosť vzniká zároveň týmto okamihom, teda v zásade platí, že poplatkovú povinnosť je povinný účastník konania pred všeobecnými súdmi splniť pri podaní žaloby. Ak i napriek výzve na zaplatenie súdneho poplatku vyhotovenej súdom a upozorneniu na procesné dôsledky spojené s nedodržaním výzvy poplatník nezaplatí (žalobca) súdny poplatok zo žaloby, za uvedené opomenutie musí niesť procesnú zodpovednosť. Ak súd v súlade so Zákonom o súdnych poplatkoch zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, pretože poplatok nebol zaplatený celkom a poplatník chce zabrániť zastaveniu konania, musí nedoplatok súdneho poplatku zaplatiť do konca lehoty na odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania, na základe čoho súd prvého stupňa toto uzneseniu zruší. Súd nemá povinnosť ďalšou výzvou vyzvať poplatníka na zaplatenie nedoplatku súdneho poplatku, ktorý mal poplatník zaplatiť celkom na základe pôvodnej výzvy (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. augusta 1997, sp. zn. 6Obo 126/97, R 22/1998).

7. Z predloženého spisu okresného súdu vyplýva, že žalobca sa žalobou zo dňa 09. 03. 2016 (č.l. 2-4 spisu) domáhal zaplatenia sumy 65,- Eur, úroku vo výške 82,19 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,23 Eur, poplatku vo výške 48,42 Eur, poplatku za upomienky vo výške 10,- Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- Eur, úroku z omeškania vo výške 39,15% ročne zo sumy 65,- Eur od 21. 01. 2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 65,- Eur od 21. 01. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Písomnou výzvou zo dňa 18. 03. 2016 (č.l. 22 spisu) vyzval súd prvej inštancie žalobcu, aby v lehote do 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za podanie žaloby v sume 33,- Eur (16,50 eur z istiny + 16,50 Eur zo zmluvnej pokuty) podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov s poučením, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, okresný súd konanie zastaví podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch. Písomná výzva súdu prvej inštancie bola doručená právnemu zástupcovi žalobcu dňa 19. 04. 2016 (č.l. 24 spisu). Následne napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby na súd.

8. Odvolací súd konštatuje, že okresný súd správne vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby, súdny poplatok stanovil v správnej výške a poučil žalobcu aj o možnosti zastavenia konania ako následku nezaplatenia súdneho poplatku. V dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku žalobcom v súdom stanovenej lehote okresný súd dôvodne konanie zastavil.

9. Odvolací súd zdôrazňuje, že povinnosťou žalobcu bolo zaplatiť celý súdny poplatok vo výške 33,- Eur, a to najneskôr do konca lehoty na podanie odvolania. Pretože žalobca zaplatil len časť súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur dňa 09. 05. 2016, nebol daný dôvod pre zrušenie uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku (§ 10 ods. 3, prvá veta Zákona o súdnych poplatkoch).

10. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust.§ 387 ods.1 CSP potvrdil.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak
a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).
Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak
a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).
Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).
Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).
Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).
Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).
Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).
Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).