

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615206147
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3615206147.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: Správa majetku mesta, n.o., Partizánske, so sídlom v Partizánskom, ul. 29. augusta 1191/51, IČO: 37923145, proti žalovanej: V. E., nar. XX.X. XXXX, bytom J. V., J. N. XXX/XX, o zaplatenie 410,73 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 410,73 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi v plnej výške náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 16.12. 2015 sa žalobca od žalovanej domáhal zaplatenia istiny vo výške 410,73 eur s odôvodnením, že žalovaná si voči žalobcovi ako správcovi bytu č. XX bytového domu súp. č. XXX, orientačné číslo XX, nachádzajúcom sa v k. ú. K., na ulici R. Z. nesplnila svoje povinnosti tým spôsobom, že neuhrádzala predpísané mesačné zálohové platby za dodávky služieb s užívaním bytu spojených a nájomné, ktoré sú splatné podľa § 671 ods. 2 Občianskeho zákonníka mesačne pozadu. Žalovaná neuzatvorila so žalobcom Zmluvu o nájme bytu, ale byt užívala bez právneho dôvodu, čím sa bezdôvodne obohatila podľa § 451 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na judikát Rc 25/86 (s. 104 ods. 4 a 5, s. 105 ods. 1). V lehote splatnosti žalovaná nezaplatila predpísané úhrady za mesiace január 2014 vo výške 91,17 eur a za každý z mesiacov február a marec 2014 sumu 159,78 eur, čo spolu predstavuje sumu 410,73 eur. K úhrade pohľadávky v mimosúdnom konaní bola žalovaná vyzvaná listom zo dňa 4.11. 2015, na výzvu ktorú však nereagovala.

2. Súd priznal žalobcovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 12C/63/2016-18 zo dňa 4.4. 2016, proti ktorému v zákonnej lehote žalovaná podala odpor, ktorým žiadala žalobu zamietnuť z dôvodu, že zmluvu o nájme predmetného bytu nikdy nevidela a ani nepodpísala a preto je neplatná.

3. Strany sporu sa na pojednávanie neustanovili. Za splnenia podmienok ust. § 180 Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/ pojednával súd v ich neprítomnosti.

4. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením s obsahom návrhu zmluvy o nájme bytu v meste Partizánske (č. I. 2), kontom úhrad (č. I. 3), Sumárnou analýzou platieb za obdobie od 1.1. 2014 (č. I. 4) a listom adresovaným žalobcom žalovanej zo dňa 4.11. 2015 (č. I. 5), mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Žalobca, ako správca bytu č. 19 bytového domu súp. č. 652, orientačné číslo 14, nachádzajúcom sa v k. ú. K., na ulici R. Z., navrhol žalovanej dňa 1.1. 2014 uzavretie nájomnej zmluvy k predmetnému bytu s účinnosťou od 1.1. 2014. K uzavretiu nájomnej zmluvy nedošlo. Žalovaná však vo svojom písomnom

vyjadrení k meritu veci nepoprela tvrdenie žalobcu o jej užívaní predmetného bytu v žalovanom období (január 2014 až marec 2014).

6. Podľa návrhu nájomnej zmluvy, mesačné platby za užívanie nehnuteľnosti v žalovanom období mali predstavovať mesačne sumu 159,78 eur, suma ktorá pozostávala z nájomného za byt v sume 59,21 eur a z poplatkov za služby poskytované s užívaním bytu vo výške 100,57 eur.

7. Z konta úhrad k predmetnému bytu za rok 2013 mal súd zistené, že žalovaná byt užívala i v roku 2013, pričom za rok 2013 mala celkový nedoplatok na nájomnom a za služby spojené s užívaním predmetnej nehnuteľnosti v celkovej výške 658,68 eur.

8. Zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 1.1. 2014 mal súd zistený nedoplatok odporkyne za užívanie bytu vo výške žalovanej istiny 410,73 eur.

9. Listom zo dňa 4.11. 2015 žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie sumy 476,75 eur, suma ktorá predstavovala nedoplatok za plnenie spojené s užívaním bytu k 1.10. 2015. Suma 476,75 eur pozostávala z nedoplatkov podľa predpisov vo výške 410,73 eur, vypočítaných penálov vo výške 63,02 eur a z poštovného a poplatkov za vystavenie upomienky vo výške 3 eurá. List žalovanej doručený nebol, žalovaná zásielku neprevzala v odbernej lehote.

10. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná v období od 1.1. 2014 do 31.3. 2014 bez právneho dôvodu užívala byt vo vlastníctve navrhovateľa bez toho, že by platila úhradu za užívanie nehnuteľnosti a za služby spojené s jej užívaním. Nič na tom nemení skutočnosť, že žalovaná nemala so žalobcom uzavretú v žalovanom období nájomnú zmluvu k predmetnému bytu, skutočnosť ktorú ako jedinú v konaní namietala. Žalovaná takto získala majetkový prospech bez právneho dôvodu vo výške 410,73 eur, sumu ktorú uložil súd žalovanej žalobcovi zaplatiť.

12. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd podľa § 255 ods. 1 CSP priznal plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí /označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu/ obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.