

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/134/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010753
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010753.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Q. B., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom Z. L., K. XX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 28.07.2016, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného Q. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 24.05.2016 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného Q. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že bol odsúdený na nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, kde však svojim správaním a plnením zverených úloh presvedčil natoľko, že bol súdom premiestnený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Poukázal na to, že zákonný nárok na podmiennečné prepustenie mu vznikol dňa 30.12.2015, čím zároveň naplnil tzv. formálnu podmienku umožňujúcu žiadať o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu. Bol toho názoru, že splnil aj druhú tzv. materiálnu podmienku. Uviedol, že je bez pochyb dokázateľné, že vo výkone trestu plnením svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V ďalšej časti poukazoval na svoje príkladné správanie počas výkonu trestu, všestranné podmienky vytvorené v ústave pre jeho resocializáciu, pôsobenie pedagóga na jeho osobnosť, jeho zaradenie do práce a výborné výsledky vykonávania tejto práce. Takisto bol toho názoru, že spĺňa aj tretiu podmienku, tzv. resocializačnú prognózu. Uviedol, že vzhľadom na jeho postoj k práci nebude pre neho problém zamestnať sa. Takisto v jeho prospech hovorí aj fungujúca rodina a harmonické vzťahy medzi blízkymi, ktorý ho počas výkonu trestu podporovali. Svoj čin resp. zlyhanie hlboko a úprimne oľutoval. Záverom navrhol aby na základe vyššie uvedeného súd prijal jeho návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu.

Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/75/2013 zo dňa 27.05.2014 bol uložený odsúdenému trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 30.06.2014 a ktorý vykonal dňa 30.06.2015.

Následne nastúpil dňa 30.06.2015 na výkon trestu odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/52/2014 zo dňa 26.09.2014 vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 30.12.2015.

Následne nastúpil dňa 30.12.2015 na výkon trestu odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/58/2011 zo dňa 21.05.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/58/20111 zo dňa 23.01.2015 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia)

vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý má predpokladane vykonať dňa 30.06.2017.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 30.12.2015.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 03.06.2016 vyplynulo, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil zo slobody sám do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, bez nedostatkov. Dňa 15.07.2014 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni. V plnení ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa nedostatky nevyskytovali. Hygienu dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol nekonfliktný. Voľný čas trávil športovaním, sledovaním televízie, hraním spoločenských hier. Do ponuky kultúrno - osvetovej činnosti sa zapájal. Do pracovného procesu bol zaradený na vnútornom pracovisku s dohľadom v ústave TORSON, kde pracoval v strojárskom priemysle ako pomocný robotník. Personálom bol hodnotený kladne. Za vzorný prístup a dlhodobé plnenie si pracovných povinností bol disciplinárne odmenený formou pochvaly. Kontakty udržiaval formou korešpondencie, návštev, telefonovania, balíkov a to s matkou, otcom, bratom a družkou. Dňa 28.08.2015 bol Okresným súdom Trnava preradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Do ÚVTOS Dubnica nad Váhom bol premiestnený dňa 08.09.2015. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde si osvojil ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, bol zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B.

Adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia prebehla na požadovanej úrovni. Plnenie ostatných elementárnych povinností, ako je uloženie osobných vecí, ustrojenosť, osobná a kolektívna hygiena je na požadovanej úrovni. V interpersonálnych vzťahoch v kolektíve odsúdených sa nedostatky nevyskytujú. Odsúdený je nekonfliktný, kamarátsky. Voči personálu sa správa slušne. Komunikačné zručnosti má rozvinuté na priemernej úrovni. Funkciu z radov odsúdených v ústave nezastáva.

Odsúdený ponuku kultúrno-osvetovej činnosti využíva sporadicky. Vo voľnom čase sleduje televíziu, hráva spoločenské hry, športuje. Nepravidelne číta časopisy. Do pracovného procesu je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave ELDISY, kde kompletizuje komponenty do automobilového priemyslu. So zvládnutím technológie práce problémy nemal. Personálom je hodnotený ako priemerný pracovník.

Kontakty udržiava s družkou, matkou, otcom, bratom formou pravidelnej korešpondencie, pravidelných návštev, balíkov a telefonovania. Vzťahy v rodine sú pozitívne orientované a podporné.

Po súčasnú dobu bol 1x disciplinárne odmenený formou pochvaly, disciplinárne potrestaný nebol. Ciele programu zaobchádzania, ktoré mu boli stanovené sa plnia čiastočne. Rezervy sú v bodoch edukácia a aktivity vo voľnom čase. Program zaobchádzania je zameraný predovšetkým na zmenu spôsobu života, trvalú abstinenciu od alkoholu, podporu kontaktov s primárnou rodinou. Odsúdený je k trestnej činnosti kritický, avšak absentuje u neho väčšia sebareflexia k predchádzajúcemu spôsobu života a užívaniu alkoholu.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú nepravidelné zamestnanie, s tým spojený nedostatočný príjem, časté požívanie alkoholu a doterajšie odsúdenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a zároveň neodporúča jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už desaťkrát súdne trestaný a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť konkrétne trestný čin krádeže.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že splnil všetko čo sa podľa zákona dalo, doma má zabezpečenú prácu a čaká ho družka. Myslí, že dostal rozum.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Q. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu, s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, pričom rizikovými faktormi sú

nepravidelné zamestnanie, s tým spojený nedostatočný príjem, časté požívanie alkoholu a doterajšie odsúdenia.

Súd z uvedeného hodnotenia prihliadol predovšetkým na trestnú minulosť odsúdeného. Odsúdený bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný, a to prevažne pre trestný čin krádeže. Vo vzťahu k uvedenému trestnému činu tak predstavuje špeciálneho recidivistu. Je zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenia nemali na odsúdeného pozitívny vplyv. Preto je potrebné, aby si v súčasnosti vykonávaný trest v celosti vykonal. Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.