

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/307/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413214979  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6413214979.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Jany Haluškovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v právnej veci žalobcu N. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Paučom, so sídlom v Žiari nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 6, proti žalovaným 1/ O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, 2/ Z. Z., rod. A., pobytom na neznámom mieste, 3/ L. P., rod. Q., pobytom na neznámom mieste, 4/ X. V., rod. Q., pobytom na neznámom mieste, 5/ X.. L. M., bytom M. G. XXX/XX, Z., 6/ O. A., rod. Q., pobytom na neznámom mieste, 7/ F. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. S. A., R. X/XX, 8/ R. U., rod. Q., pobytom na neznámom mieste, 9/ L. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, 10/ V. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX, 11/ W. Q., pobytom na neznámom mieste, 12/ L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, 13/ O. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, 14/ L. C., rod. Z., pobytom na neznámom mieste, 15/ L. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, 16/ L. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. X, X., 17/ X. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. G. XXX/X, Z., 18/ Z. Z., rod. A., pobytom na neznámom mieste, 19/ Z. Z., rod. A., pobytom na neznámom mieste, 20/ L. P., rod. Q., pobytom na neznámom mieste, 21/ X. V., rod. Q., pobytom na neznámom mieste, 22/ X. Q., pobytom na neznámom mieste, 23/ O. A., rod. Q., pobytom na neznámom mieste, 24/ R. U., rod. Q., pobytom na neznámom mieste, 25/ V. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX, 26/ W. Q., pobytom na neznámom mieste, 27/ L. C., rod. Z., pobytom na neznámom mieste, 28/ L. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, 29/ O. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, žalovaní pobytom na neznámom mieste zastúpení Slovenským pozemkovým fondom Búdková 36, Bratislava, v konaní o určenie vlastníckeho práva, na základe odvolania Slovenského pozemkového fondu Bratislava ako zákonného zástupcu neznámych vlastníkov proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/161/2013-72 zo dňa 04. 03. 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd (v ďalšom aj „súd prvej inštancie“, eventuálne „prvoinštančný súd“) napadnutým rozsudkom určil, že žalobca N. P. je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. E., zapísaných na liste vlastníctva č. XX ako C-KN parc. č. XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, C-KN parc. č. XX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> - záhrady a E-KN parc. č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> zapísanej na liste vlastníctva č. XXX. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. V odôvodnení rozhodnutia vo veci samej okresný súd konštatoval, že všetci účastníci sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností uvedených vo výroku rozsudku, avšak stav evidencie nehnuteľností nezodpovedá právnomu stavu. Žalobca preukázal, že jeho rodičia kúpili nehnuteľnosť od W. Z. kúpnu zmluvou z 08. 07. 1960 a užívali ju až do roku XXXX, kedy otec žalobcu zomrel. Od tej doby nehnuteľnosť užíva sám ako vlastník na základe osvedčenia 10D 1191/2002 žalobca. Obdobný stav uvedenej nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve riešil ďalší podielový spoluvlastník v konaní 9C/172/2011. Výsledkom splnenia zákonom požadovaných predpokladov vydržania je nadobudnutie vlastníckeho práva k veci vydržateľom okamihom uplynutia vydržacej doby, ktorý nastáva priamo zo zákona. Žalobca preukázal, že od 05. 12. 2002 užíval nehnuteľnosti ako vlastné, preto 05. 12.

2012 uplynula 10 ročná vydržacia lehota. Žalobca preukázal naplnenie všetkých zákonných náležitostí nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním. O náhrade trov konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, lebo žalobca, ktorý mal vo veci úspech, si trovy konania neuplatňoval. Na základe námietky Slovenského pozemkového fondu o tom, že žalobca v žalobe označil účastníkov, ktorí sú mŕtvi, následne žalobca cestou svojho právneho zástupcu doplnil okruh účastníkov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote zákonný zástupca neznámych vlastníkov odvolanie odôvodnené tým, že žalobca už v žalobe označil žalovaných, ktorí boli mŕtvi pred jej podaním, teda stratili spôsobilosť byť účastníkmi konania, čoho následkom malo byť jeho zastavenie. Žalobca identifikoval mnohých žalovaných uvedením ich príbuzenského vzťahu k ďalším žalovaným, dokonca aj ku svojim rodičom - žalovaná v 12., 16., 31. a 35. rade je sestra žalobcovej matky, alebo žalovaná v 2., 20. 21. rade je matka žalobcovej matky. Títo žalovaní preto nepoživajú status neznámeho vlastníka a Slovenský pozemkový fond nie je oprávnený ich zastupovať. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil alebo zrušil a rozhodol, že nikto z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení z 28. 05. 2015 k podanému odvolaniu uviedol, že v upresnení okruhu účastníkov na strane žalovaných označil právnych nástupcov zomrelých vlastníkov a do spisu doložil dôkazy (rozsudok 9C, rozhodnutie štátneho notárstva, úmrtné listy, rozhodnutie o určení súpisného čísla, uznesenie okresného súdu z roku 1961 a ďalšie). Listom z 10. 09. 2014 bola uskutočnená úprava žaloby na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, doručená súdu v patričnom množstve exemplárov. Upresnenie okruhu účastníkov zaslal právny zástupca žalobcu súdu 18. 12. 2014. Súd správne konal s právnymi nástupcami, z ktorých ani jeden nepodal proti rozsudku odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdil.

4. Žalovaná v 12. rade v písomnom vyjadrení z 28. 05. 2015 k podanému odvolaniu uviedla, že v konaní vystupovala ako účastníčka za zomrelú bezdetnú O. Z., svoju tetu, za svoju matku, zomrelú R. Z., ako aj sama za seba. S podanou žalobou sa naprosto stotožňuje, súd rozhodol vecne správne a navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil. Žalovaná v 1. rade písomným podaním doručeným prvostupňovému súdu 01. 06. 2015 uviedla, že sa k odvolaniu nevyjadruje, nakoľko výška jej spoluvlastníckeho podielu je známa z listu vlastníctva č. XX a z listu vlastníctva č. XXX. V podaní z 02. 03. 2015 prejavila súhlas s podanou žalobou. Ostatní žalovaní sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 379 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§391 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej iba Obč. zák.) vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

8. Podľa § 134 ods. 1 Obč. zák. oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

9. Ak sa žalobca domáha určenia, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 06. 2016, v súčasnosti podľa § 137 písm. c) CSP treba preukázať naliehavý právny záujem na takomto určení. Naliehavý právny záujem na tomto určení jestvuje najmä vtedy, keď by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo ak by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Z dôvodov napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že sa prvoinštančný súd existenciou naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení zaoberal, či zistil alebo nezistil jeho existenciu a v čom tento spočíva. V prejednávanej veci totiž naliehavý právny záujem nevyplýva z právneho predpisu (ako je to v prípade napr. § 711 ods. 6 Občianskeho zákonníka), kedy by ho nebolo potrebné osobitne preukazovať podľa § 137 písm. c) CSP.

10. Naliehavý právny záujem na žalobe o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti nie je daný, ak nesmeruje proti všetkým osobám (ktoré vlastnícke právo žalobcu popierajú), ktoré sú ako vlastníci zapísané v katastri nehnuteľností. Procesným predpokladom účasti fyzickej osoby na súdnom konaní je procesná subjektivita - spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 61 CSP) fyzickej osoby, či inak povedané spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita, ktorá vzniká narodením a zaniká smrťou fyzickej osoby. Ak ju strana stratí počas konania, musí súd so zreteľom na konkrétne okolnosti posúdiť, či má konanie zastaviť, prerušiť alebo v ňom môže pokračovať. Ak strana konania nedisponuje procesnou subjektivitou v čase začatia konania, ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorý má za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale konanie musí zastaviť. Žalobca už v žalobe tvrdí, že žalovaná O. Z. je sestrou jeho matky, ktorá zomrela bezdetná a nehnuteľnosti previedla na rodičov žalobcu. Toto tvrdenie nekorešponduje s výpisom z listu vlastníctva č. XX ani s výpisom z listu vlastníctva č. XXX Okresného úradu Žiar nad Hronom, katastrálny odbor, obidva pre katastrálne územie obce E., v ktorých je O. Z. zapísaná ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľností. V podaní zo dňa 10. 09. 2014 žalobca cestou svojho právneho zástupcu uvádza, že právnou nástupkyňou O. Z. je jeho matka L. P.. Predložil síce úmrtný list O. Z., nar. XX. XX. XXXX, zomrelej XX. XX. XXXX, avšak svoje tvrdenie o právnom nástupníctve nepreukázal. Okresný súd s O. Z. (pôvodne označenou ako žalovaná v 12., 16., 31. a 35. rade) nepokračoval bez odôvodnenia svojho postupu a bez vydania potrebného rozhodnutia. Ak O. Z. v čase začatia konania nebola nositeľkou procesnej subjektivity, bolo namieste konanie voči nej zastaviť. Ak je jej právnou nástupkyňou žalobcova matka L. P., okresný súd túto skutočnosť po jej preukázaní uvedie v odôvodnení svojho rozhodnutia. V podaní z 10. 09. 2014 samotný žalobca uvádza, že R. Z., označená ako žalovaná v 13. a 32. rade, zomrela XX. XX. XXXX, pričom tvrdí, že jej právnou nástupkyňou je opäť jeho matka L. P. Z predloženej fotokópie rozhodnutia Štátneho notárstva v Žiari nad Hronom v dedičskej veci po poručiťelke R. Z., rod. Q., nar. XX. XX. XXXX, zomrelej XX. XX. XXXX sp. zn. D 223/86 z 10. 04. 1986 však vyplýva, že dedičom tam uvedených nehnuteľností je V. M., nar. XX. XX. XXXX, keď ako dedičia zo zákona prichádzali do úvahy L. P., F. M., V. M., N. Z., L. M., F. M., W. M., ktorí dedičstvo neodmietli. Okresný súd nezodôvodnil, akým spôsobom má preukázané právne nástupníctvo po R. Z.. Rovnako okresný súd postupoval v prípade pôvodne žalovaného v 7. rade X. Q., zomrelého XX. XX. XXXX, za ktorého právneho nástupcu bol žalobcom označený F. P., nar. XX. XX. XXXX (vnuk poručiťela) bez preukázania právneho nástupníctva. V prípade žalovaného v 9. rade W. Q. bola žalobcom za jeho právnu nástupníčku označená jeho nevesta L. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, v prípade žalovanej v 14. rade X. C. za jej právneho nástupcu žalobca označil jej syna O. C., nar. XX. XX. XXXX. Právne nástupníctvo týchto osôb hodnoverne preukázané nebolo.

11. Predmetom konania bolo určenie vlastníckeho práva žalobcu k pozemku C-KN parc. č. XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria a pozemku C-KN parc. č. XX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, záhrady nachádzajúcich sa v obciach v kat. úz. E. zapísaných na liste vlastníctva č. XX Okresného úradu Žiar nad Hronom, katastrálneho odboru a k pozemku E-KN parc. č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> zapísaného na liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru katastra nehnuteľností. Predmetom kúpnej zmluvy uzatvorenej v E. 08. 07. 1960 medzi predávajúcim W. Z. a kupujúcimi X. a L. P., od ktorej odvodzuje žalobca svoje vlastnícke právo, však nie sú takto označené nehnuteľnosti, ale pozemnoknižná parcela č. XXX zapísaná v pozemnoknižnej zápisnici č. XX pozemkovej knihy obce E., ktorá bola podľa žalobcom predloženého uznesenia Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 27. 05. 1961 (spisová značka neuvedená) zapísaná do novej zápisnice č. XXX kat. úz. E.. Stotožnením parciel tvoriacich predmet sporu a parciel označených v listine, ktorá má tvoriť nadobúdaci titul vlastníckeho práva, sa súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nezaoberal napriek tomu, že žalobca k žalobe ako listinný dôkaz pripojil fotokópiu odpisu výkazu plôch ku geometrickému plánu č. XXX/XX-XXX-XXX Ústavu geodézie a kartografie pre Stredoslovenský kraj, Stredisko geodézie pre okres Žiar nad Hronom, vyhotovený v Banskej Štiavnici dňa 29. augusta, rok zhotovenia nečitateľný. Stotožnenie parciel je podstatné aj v spojitosti s potrebou vymedzenia riadneho okruhu účastníkov konania. V predloženej dedičskom rozhodnutí Štátneho notárstva v Žiari nad Hronom sp. zn. D 223/86 v dedičskej veci po poručiťelke R. Z. sú totiž predmetom dedenia nehnuteľností zapísané v pozemkovej knihe obce E. v pozemnoknižnej vložke č. XX, nie však parcela č. XXX.

12. Okresný súd sa s vyššie uvedenými aspektmi v odôvodnení svojho rozhodnutia vôbec nezaoberal, nedostatočne sa riadil ustanovením § 157 ods. 2 Obč. súd. por. (v súčasnosti § 220 ods. 2 CSP) a v nadväznosti na to možno uzavrieť, že rozsudok nemá dostatočné objektívne odôvodnenie, ktoré je

podstatnou náležitosťou každého súdneho rozhodnutia. Riadne zdôvodnenie súdneho rozhodnutia ako súčasť základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné. Napadnuté rozhodnutie okresného súdu uvedené atribúty nespĺňa.

13. Vydanie nepreskúmateľného rozhodnutia je odňatím možnosti účastníka konať pred súdom, preto odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť (§ 389 ods. 1 písm. a), b) CSP) a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

14. Okresný súd bude v ďalšom konaní postupovať vo vyššie naznačenom smere, doplní dokazovanie v potrebnom rozsahu a vo veci opätovne rozhodne.

15. V novom rozhodnutí okresný súd rozhodne o náhrade trov celého, teda aj odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).