

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/309/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115218707
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115218707.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpený zástupcom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovaným: 1. S. J., bytom Y., ul. H. XXXX/XX, 2. S. N., bytom Y., ul. I. XXXX/XX, o zaplatenie 2.025,27 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

Súd odpor žalovaného v 2. rade zo dňa 15.12.2015 proti platobnému rozkazu č.k. 17C/309/2015-80 zo dňa 30.11.2015 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín vydal dňa 30.11.2015 pod č.k. 17C/309/2015 - 80 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovaným v 1. a 2. rade, aby spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi sumu 2.025,27 eur, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne z tejto sumy od 15.03.2014 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde. Žalovaný v 1. rade proti vydanému platobnému rozkazu odpor nepodal a vo vzťahu k nemu nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť. Dňa 16.12.2015 bol súdu doručený včasný odpor žalovaného v 2. rade, ktorý v ňom uviedol najmä to, že popiera právny dôvod a výšku uplatnenej pohľadávky, nároky priznané platobným rozkazom nepovažuje za dôvodné, tieto v špecifikovanom rozsahu neexistujú. Nie je si vedomý žiadneho záväzku v rozsahu, na ktorý bol zaviazaný platobným rozkazom. Takisto poukázal na rozsudok NSSR sp.zn. 2Cdo/124/1998 zo dňa 28.01.1999.

Na doručený odpor reagoval právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 11.05.2016, v ktorom uviedol najmä to, že odpor nie je vecne odôvodnený, a preto ho navrhuje odmietnuť. Poukázal na trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T/79/2013, ktorým boli obaja žalovaní uznaní vinnými pre prečin podvodu, pričom žalobca ako poškodený bol odkázaný na podanie žaloby v občianskom súdnom konaní.

Podľa § 174 ods.3 písm.b/ Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol účinný v čase podania odporu, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Podľa § 267 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený. Súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že v období od podania odporu proti platobnému rozkazu a týmto rozhodnutím súdu, došlo k zmene procesného predpisu. S účinnosťou od 01.07.2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, ktorý v § 470 ods.1 ustanovuje, že tento zákon platí aj na konania

začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Preto súd rozhodoval o odmietnutí odporu podľa súčasne platného a účinného Civilného sporového poriadku. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že zákonné kritériá na podanie odporu, aby sa tento mohol považovať za riadny, neboli fakticky zmenené. Tak ako podľa Občianskeho súdneho poriadku, aj podľa Civilného sporového poriadku sa vyžaduje, aby riadny odpor bol podaný s odôvodnením vo veci samej. Ak tomu tak nie je, súd ho odmieta. Preto možno uzavrieť, že zmena právnej úpravy sa netýka dôvodu pre odmietnutie odporu pre absenciu jeho vecného odôvodnenia.

Vzhľadom k tomu, že odpor žalovaného v 2. rade nie je vecne odôvodnený, súd považuje tento odpor za odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej, a preto ho odmieta. Ako je zjavné z textu podaného odporu, tento neobsahuje žiadne vecné (skutkové ani právne) námietky proti uplatnenej pohľadávke. Nie je z neho vôbec zjavné, v čom spočíva riadna obrana žalovaného v 2. rade. Žalovaný mohol uviesť akékoľvek skutkové či právne tvrdenia, aby bolo možné posúdiť ich vplyv na dôvodnosť či výšku priznanej pohľadávky, čo však neurobil. Pritom nemusí ísť o odborné či obsahovo náročné uvedenie dôvodov, na základe ktorých považuje nárok žalobcu za neopodstatnený. Jeho konštatovania, že: „popiera právny dôvod a výšku uplatnenej pohľadávky, nároky priznané platobným rozkazom nepovažuje za dôvodné, tieto v špecifikovanom rozsahu neexistujú“, a že: „si nie je vedomý žiadneho záväzku v rozsahu, na ktorý bol zaviazaný platobným rozkazom“, neobsahujú žiadne argumenty. I keď nemožno opomenúť že zákon neustanovuje podmienku, že by odpor musel obsahovať podrobné odôvodnenie vzťahujúce sa na vec samú, nie je v súlade so zákonom, ak odpor neobsahuje žiadne skutkové ani právne (teda vecné) dôvody. Ak žalovaný v 2. rade argumentoval rozsudkom NSSR zo dňa 28.01.1999 sp.zn. 2Cdo/124/1998, táto argumentácia nie je náležitá, pretože ako vyplýva z uvedeného rozhodnutia, už vtedy najvyšší súd formuloval, že na odôvodnenie odporu môže odporca uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť uloženej povinnosti. Žalovaný však v podanom odpore neuviedol žiadne vecné ani právne tvrdenia spochybňujúce žalobou uplatnené právo. Preto je argumentácia žalovaného v 2. rade týmto rozhodnutím nedôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.