

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/40/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010089  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616010089.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 28.07.2016, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku,

**r o z h o d o l :**

Obvinený

H. T., A.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom F., Q. E. Č.. XXXX/XX, bez pracovného pomeru

je v i n n ý , ž e :

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna H. T., A.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/145/2012-22 zo dňa 11.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2012 bol zaviazaný s účinnosťou od 01.10.2012 prispievať na výživu svojho syna H. T., A.. XX.XX.XXXX sumou 50 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky Ľ. X., plneniu tejto povinnosti sa v Partizánskom, Malých Kršteňanoch a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne vyhýbal od 01.12.2014 doposiaľ s výnimkou mesiacov, za ktoré výživné zaplatil tým, že hoci je spôsobilý aspoň čiastočne pracovať, nemá vážny záujem o prácu, nakoľko hoci bol v období od 07.07.2014 do 05.11.2014 zamestnaný na riadny pracovný pomer a z tohto zamestnania mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, tento pracovný pomer ukončil zamestnávateľ z dôvodu jeho absencií v práci, následne až do 19.04.2015 nebol nikde zamestnaný, nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť a nebol ani evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, od 20.04.2015 do 07.07.2015 bol zamestnaný na riadny pracovný pomer u ďalšieho zamestnávateľa s dostatočným príjmom na plnenie vyživovacej povinnosti, tento pracovný pomer ukončil zamestnávateľ v skúšobnej dobe z dôvodu jeho opakovaných absencií v práci a od 08.07.2015 doposiaľ nikde nepracuje, nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť a nie je ani evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, pričom matke svojho syna D. X. zaplatil na výživnom v mesiaci apríl 2015 sumu 50 €, v mesiaci máj 2015 sumu 50 €, v mesiaci jún 2015 sumu 50 € a v mesiaci júl 2015 sumu 50 € čím zostal za obdobie od 01.12.2014 doposiaľ, s výnimkou mesiacov, za ktoré výživné zaplatil dlhovať na výživnom matke svojho syna Ľ. X. sumu vo výške 800 €,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

č í m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.