

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/236/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815211989
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815211989.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: SLOVAKIA ENERGY s.r.o so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, IČO 36 807 702, zast. JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, Nitra, proti žalovanému: B. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. X/XXXX, I., o zaplatenie 288,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 88,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 84,50 eur od 2.9.2012 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2,- eur od 15.2.2014 do zaplatenia a zo sumy 2,- eur od 16.1.2014 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.
- II. V prevyšujúcej časti návrh zamieta.
- III. Žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom doručeným súdu 8.7.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia 288,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2,- eur od 5.2.2014 do zaplatenia a zo sumy 2,- eur od 16.1.2014 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 84,50 eur od 2.9.2012 do zaplatenia a zo sumy 200,- eur od 24.7.2012 do zaplatenia s odôvodnením, že so žalovaným uzavrel dňa 22.10.2010 zmluvu o združených službách dodávky elektriny č. 117233 podľa Zákona č. 656/2004 Z.z., na základe ktorej zmluvy žalobca poskytoval žalovanému dodávky elektriny na adresu odberného miesta L. X/XXXX, I., za ktoré dodávky mal žalovaný platiť žalobcovi riadne a včas dohodnú cenu, ktorá bola vyfakturovaná faktúrami splatnými dňa 4.2.2014 na sumu 2,- eur, 15.1.2014 na sumu 2,- eur, 1.9.2012 na sumu 84,50 eur a 23.7.2012 vo výške 200,- eur, teda spolu 288,50 eur, z ktorých dlžných súm žiadal priznať i zákonný úrok z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 8/1995 Z.z. ako i náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 17,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 75,92 eur.
2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na stanovený termín pojednávania sa napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavil, preto súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného i žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil prostredníctvom svojho zástupcu v podaní z 27.7.2016, a to v zmysle § 180 C.s.p..
3. V písomnom podaní z 13.7.2016 zástupca žalobcu oznámil súdu, že pôvodná zmluva so žalovaným bola uzavretá medzi spoločnosťou Energetické centrum, a.s. a žalovaným, pričom žalobca sa stal veriteľom žalovanej pohľadávky, nakoľko zmluvou o predaji podniku z 23.9.2013 medzi spoločnosťou Energetické centrum, a.s. ako predávajúcim a spoločnosťou SLOVAKIA ENERGY s.r.o. došlo s účinnosťou od 1.1.2013 k predaju celého podniku, pričom obchodná spoločnosť Energetické centrum, a.s. zmenila obchodné meno na Cromicon Energy, a.s. .
4. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16C 236/2015-36 z 25.8.2015, ktorý bol následne uznesením tun. súdu 16C 236/15 z 3.5.2016 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 236/2015, a to zmluvou o združených službách dodávky elektriny z 22.10.2010, splnomocnením z 22.10.2010, faktúrou z 17.8.2012, faktúrou z 3.1.2014, faktúrou z 24.1.2014, upomienkou z 3.1.2014, výzvou z 20.1.2014, výzvou z 5.3.2014, prehľadom platieb z č.l. 28-29 spisu, VOP dodávky elektriny z č.l. 30-31 spisu, správami zo šetrenia pobytu žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Dňa 22.10.2010 uzavrela spoločnosť Energetické centrum, a.s. so žalovaným zmluvu o združených službách dodávky elektriny č. 117233, pričom účastníci uvedeného zmluvného vzťahu sa dohodli na dodávke elektriny na odberné miesto L. X/XXXX, I. s tým, že cena elektriny je stanovená podľa platného cenníka dodávateľa pre danú distribučnú oblasť zákazníka a spôsob úhrady prostredníctvom SIPO. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s dvojmesačnou výpovednou lehotou, distribučná sadzba D2, produkt dodávky D-ST a záloha 43,- eur mesačne.

7. Z vyúčtovacej faktúry č. 3120029286 z 17.8.2012 mal súd preukázané, že žalovaný platil zálohové platby za dodávky elektriny riadne v období apríl 2011 až február 2012, následne zálohové platby za dodávku elektriny v období marec 2012 až jún 2012, t.j. 4x po 45,- eur neuhradil. Z uvedenej vyúčtovacej faktúry ďalej vyplýva, že pokiaľ by žalovaný riadne zálohové platby platil v celom zúčtovacom období, teda v období apríl 2011 až jún 2012 z titulu záloh by bol zaplatil spolu 657,- eur, pričom cena za spotrebu elektriny a služieb predstavovala spolu 561,47 eur, na základe čoho by vznikol žalovanému preplatok z vyúčtovania vo výške 95,50 eur. Avšak keďže žalovaný nezaplatil 4 zálohové platby v období marec 2012 až jún 2012 po 45,- eur, t.j. spolu 180,- eur, dlh žalovaného potom predstavuje 84,50 eur (180-nezaplatené zálohové platby mínus preplatok z vyúčtovania 95,50 eur). Uvedená faktúra bola splatná 1.9.2012.

8. Z faktúry č. 7120000493 z 9.7.2012 /č.l. 13 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si žalobca vyúčtoval voči žalovanému poplatok za odpojenie elektriny vo výške 166,67 eur plus 33,33 eur DPH a spolu 200,- eur, uvedená faktúra bola splatná 23.7.2012.

9. Z faktúr z 3.1.2014 a 24.1.2014 mal súd preukázané, že v uvedených faktúrach si žalobca účtoval voči žalovanému 2 x po 2,- eur z titulu poplatku za upomienku. Uvedené faktúry boli splatné 15.1.2014 a 4.2.2014.

Z listov z 3.1.2014 a 20.1.2014 /č.l. 16 a 20 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedených listoch bol žalovaný vyzvaný na úhradu neuhradenej pohľadávky spolu vo výške 486,50 eur s tým, že prvá upomienka bude spoplatnená sumou 2,-eur, druhá sumou 3,- eur. Ďalšiu výzvu žalobca zaslal v liste z 5.3.2014, č.l. 24 spisu.

10. Podľa článku 5. bod 1 VOP dodávky elektriny koncovému odberateľovi /č.l. 30 spisu/, cena za dodávku elektriny je určená v prípade ceny silovej elektriny /komodity bez distribučných služieb/, je stanovená v cenníku dodávateľa, a to bez dane z elektriny, DPH prípadne ďalších daní a poplatkov stanovených príslušnými právnymi predpismi. V cenníku sú uvedené jednotlivé sadzby dodávky elektriny, možnosti /podmienky/ ich pridelenia a zmien. Podľa článku 5. bod 2 uvedených VOP, vyúčtovanie dodávky elektriny a distribučných služieb bude realizované dodávateľom odberateľovi v cenách platných v dobe dodávky elektriny, v prípade odberateľov pripojených na nízkom napätí, najmenej raz za dvanásť mesiacov, resp. mesačne u odberateľov pripojených na vysoké i veľmi vysoké napätie... Podľa článku 5. bod 3 odberateľ je povinný uhradiť dodávateľovi spolu s cenou za plnenia podľa zmluvy aj ďalšie platby resp. poplatky, ak svojím konaním resp. nekonaním spôsobí vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany dodávateľa, ktoré súvisia s predmetom zmluvy. Tieto úkony spôsobujú dodávateľovi vznik dodatočných nákladov, ktoré nie sú zohľadňované v cene za dodávku elektriny odberateľovi elektriny a sú preto spoplatňované podľa ďalších cenníkov dodávateľa alebo POS.

11. Podľa § 588 Obč. zákonníka v platnom znení, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

12. Podľa § 20 ods, 1,2,3,5 Zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení platnom do 31.8.2012, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 15) majú právo pri dodávke elektriny alebo

plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy, c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť. (2) Ustanovenia odseku 1 platia aj v prípade, ak odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti neuzatvárajú zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu a s tým súvisiacich služieb priamo s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu. (3) Odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu za podmienok ustanovených v odseku 1. (5) Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 22.10.2010 pôvodný dodávateľ spoločnosť Energetické Centrum a.s., ktorého všetky práva a povinnosti prešli na základe uzavretej zmluvy o predaji podniku z 23.9.2013 na žalobcu, uzavrel so žalovaným zmluvu o združených službách dodávky elektriny, a to v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike. V uvedenej zmluve vrátane VOP sa sporové strany dohodli na dodávke elektrickej energie, pričom žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu určenú platným a účinným cenníkom. Z vyjadrení žalobcu v tejto veci súd zistil, že žalovaný neuhradil zálohové platby za dodávku elektriny vo výške 45,- eur mesačne, a to v období marec až jún 2012, teda spolu 180,- eur, ako to vyplýva z vyúčtovacej faktúry č. 3120029286 z 17.8.2012, na základe čoho potom zostáva uhradiť žalovanému žalobcovi 84,50 eur, a to po zaúčtovaní preplatku z uvedenej vyúčtovacej faktúry vo výške 95,50 eur. Keďže žalovaný uvedenú sumu žalobcovi neuhradil, napriek tomu že uvedená faktúra bola splatná 1.9.2012, pričom na seba prevzal tento záväzok v zmluve o združených službách dodávky elektriny vrátane platných VOP, súd podanému návrhu v zmysle uvedených zmluvných a zákonných ustanovení v tejto časti o zaplatenie 84,50 eur ako dôvodnému vyhovel.

14. Z vyššie doložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca si vyúčtoval vo vzťahu k žalovanému i poplatky za zaslané upomienky, a to v rozsahu 2 x po 2,- eur za zaslané upomienky, ktoré náklady súd žalobcovi priznal v zmysle § 121 ods. 3 Obč. zákonníka v platnom znení ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktorých výšku považoval za primeranú.

15. Za neopodstatnenú súd považoval žalobu v časti o zaplatenie 200,- eur, a to na základe faktúry č. 7120000493 z 9.7.2012 /č.l. 13 spisu/, ktorá faktúra bola vystavená za odpojenie elektriny, za čo si vyúčtoval pôvodný dodávateľ 166,67 eur ako poplatok za odpojenie elektriny, plus DPH 33,33 eur a spolu 200,- eur. V tej súvislosti súd udáva, že v danom prípade vo vzťahu medzi pôvodným dodávateľom a žalovaným na základe uzavretej zmluvy sa jedná o spotrebit. vzťah, na ktorý vzťah sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Obč. zákonníka v platnom znení. I keď sa zmluvné strany v článku

5. bod 3 uvedených VOP dohodli, že v prípade, ak odberateľ svojím konaním resp. nekonaním spôsobí vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov zo strany dodávateľa, ktoré úkony spôsobujú dodávateľovi vznik dodatočných nákladov, ktoré nie sú zohľadňované v cene za dodávky elektriny a sú spoplatňované podľa cenníkov dodávateľa, v tej súvislosti súd udáva, že žalobca jednak súdu nepredložil cenník, na základe ktorého by vzniklo oprávnenie žalobcu vyúčtovať voči žalovanému takýto poplatok za odpojenie elektriny, pričom takto účtovaný poplatok vo výške 166,67 eur bez DPH sa súdu javí ako neprímeraný vo vzťahu ku skutočne a reálne vynaloženým nákladom vykonaných v súlade s uvedeným úkonom - odpojením elektriny, ktoré dojednanie podľa názoru súdu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, preto súd takéto dojednanie bez bližšej špecifikácie týchto nákladov v súvislosti s odpojením elektriny považoval za neprijateľné zmluvné dojednanie / § 53 ods. 1,4 Občianskeho zákonníka/ a teda v zmysle § 53 ods. 5 Obč. zákonníka ako neplatné, a preto súd v tejto časti podanú žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

16. Keďže žalovaný neuhradil vyššie uvedené súdom priznané sumy v lehotách splatnosti uvedených v jednotlivých faktúrach, súd priznal žalobcovi i ním uplatnené úroky z omeškania, výška ktorých bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a teda žalobe v tejto časti ako opodstatnenej vyhovel a v prevyšujúcej časti podanú žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

17. O náhrade trov sporových strán rozhodol súd podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci sa žalobca pôvodne podanou žalobou domáhal zaplata 288,50 eur s prísl., súd mu priznal nárok na zaplata 88,50 eur s prísl., na základe čoho úspech žalobcu predstavuje 30,67 %, neúspech 69,33 %, na základe čoho súd konštatuje, že žalobca bol v konaní v prevažnej časti neúspešný, preto mu súd nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu vo vzťahu k žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.