

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/130/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516202832
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516202832.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Z. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. E., ul. U. XXX/XX a B. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom A. E., ul. U. XXX/XX, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov Z. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom O., O. XXX/XX a M.. B. Z., nar. X.X.XXXX, bytom A. E., ul. U. XXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom Advokátskej kancelárie v Starej Ľubovni, ul. 17. novembra 14, na návrh matky mal. detí, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje mal. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. Z., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti matky M.. B. Z..

II. Otec mal. detí Z. Z., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 50 eur a na mal. B. Z., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 50 eur a to vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí.

III. Otec Z. Z. je oprávnený stretávať sa s mal. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. Z., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v čase od 08.08.2016 od 9.00 hod. do 12.08.2016 do 18.00 hod. a v čase od 20.08.2016 od 9.00 hod. do 25.08.2016 do 18.00 hod.. Po skončení letných prázdnin je otec oprávnený mať deti u seba každý utorok v čase od 15.30 hod. do 19.00 hod. a každý párný víkend od piatku 15.30 hod. do nedele 19.00 hod. s tým, že si ich vyzdvihne a následne ich vráti v mieste ich pobytu. Matka B. Z. je povinná maloleté deti v stanovenom čase riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi Z. Z..

IV. Matka M.. B. Z., rod. C., nar. XX.XX.XXXX je oprávnená s deťmi, mal. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. Z., nar. XX.XX.XXXX vycestovať do Chorvátska za účelom ich pobytu pri mori v termíne od 28.08.2016 do 04.09.2016.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka mal. detí podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd dočasne zveril mal. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. Z., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti matky, otca mal. detí Z. Z., nar. XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na výživu mal. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. Z., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou zodpovedajúcou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa a to vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí; rozhodol, že otec Z. Z. je oprávnený stretávať sa s mal. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. Z., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v čase od 08.08.2016 od 9.00 hod. do 12.08.2016 do 18.00 hod. a v čase od 20.08.2016 od 9.00 hod. do 25.08.2016 do 18.00 hod.. Po skončení letných prázdnin je otec oprávnený mať deti u seba každý utorok v čase od 15.30 hod. do 19.00 hod. a každý párný víkend od piatku 15.30 hod. do nedele 19.00 hod. s tým, že si ich vyzdvihne a následne ich vráti v mieste ich pobytu. Matka B. Z. je povinná maloleté deti v stanovenom čase riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi

Z. Z. a matka M. B. Z., rod. C., nar. XX.XX.XXXX je oprávnená s deťmi, mal. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. Z., nar. XX.XX.XXXX vycestovať do Chorvátska za účelom ich pobytu pri mori v termíne od 28.08.2016 do 04.09.2016.

2. Návrh odôvodnila tým, že pred Okresným súdom Stará Ľubovňa sa pod sp. zn. 2P/43/2016 vedie konanie o určenie práv a povinností k mal. Z. Z. nar. XX.XX.XXXX a k mal. B. Z., nar. XX.XX.XXXX. V uvedenom konaní sa domáha zverenia detí do jej starostlivosti, určenia rozsahu styku otca s mal. deťmi, ako aj uloženia povinnosti otcovi maloletých detí mesačne prispievať na ich výživu. Keďže v uvedenej veci je nariadené súdne pojednávanie až na 11.10.2016 a s manželom sa nedokážu dohodnúť na podstatných otázkach starostlivosti o deti, čo vedie často k nezhodám a neprímeranému správaniu zo strany manžela, rozhodla sa podať na súd tento návrh, v ktorom sa domáha nariadenia dočasnej úpravy podstatných otázok týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti. Ako uviedla v návrhu na začatie konania vo veci samej, po tom čo manžel opustil spoločnú domácnosť (september 2015), deti ostali bývať s ňou. S manželom sa nedokážu dohodnúť na dňoch, kedy môže mať deti u seba. Nechce pochopiť, že s deťmi má vopred naplánované rôzne aktivity, na ktoré sa deti tešia, taktiež nedokáže pochopiť, že deti počas svojej choroby chcú byť s matkou. Preto sa jej už niekoľkokrát vyhrážal, že jej po tom, čo deti zoberie k sebe domov, tieto v dohodnutom termíne nevráti a to napriek tomu, že má s nimi napríklad naplánovaný a zaplatený pobyt v tábore, prípadne majú dohodnuté iné aktivity. Hoci pri svojom odchode zo spoločnej domácnosti nechal manžel deti u nej a istý čas nejavil o ne záujem, dnes tvrdí, že ona ho z bytu vyhodila, ohľadom toho, kto bude deťom zabezpečovať starostlivosť sa nedohodli. Pri odovzdávaní detí už medzi nimi došlo k viacerým konfliktom, ktoré musela riešiť už aj polícia. Po opustení spoločnej domácnosti jej manžel ničím neprispieval na výživu detí. Táto situácia sa dočasne zmenila počas konania 4P/164/2015, kedy jej prispieval sumou 150,- € mesačne. Neskôr, keď návrh na začatie konania vzala späť, jej už uhradil len šeky za škôlku v sume cca 50,- € mesačne. V súčasnosti už neprispieva vôbec, a to napriek tomu, že je riadne zamestnaný. Neplatenie výživného odôvodňuje tým, že deti majú všetko čo potrebujú, že on im všetko potrebné kúpi a keď navrhovateľka chce, má mu predložiť doklad o zaplatení nákupu a on jej ho preplatí. Takýto spôsob je však v rozpore s ustanovením § 62 a § 76 ods. 1 Zákona o rodine. S manželom sa nedokážu dohodnúť ani na jeho stretávaní s deťmi. Manžel nechce akceptovať, že ak sú deti choré, chcú byť s ňou. On chce mať deti u seba bez ohľadu na ich zdravotný stav. Navyše jej oznámil, že chce mať deti u seba presne vtedy, keď ona má nahlásenú v práci dovolenku a s deťmi má naplánovaný pobyt v tábore. Nedodržiava čas, kedy by mal deti podľa dohody vrátiť domov, privezie ich v čase, kedy by už mali spať, čím im nabúrava ich denný režim. Preto medzi nimi dochádza často k nezhodám, ba dokonca došlo aj k tomu, že ju manžel fyzicky aj slovné napadol. Z uvedeného dôvodu je toho názoru, že je potrebné aby súd upravil styk otca s deťmi do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Nechce brániť manželovi v tom, aby sa stretával s deťmi, naopak chce aby s nimi trávil dostatok času a aby deti chodievali aj k nemu, a jeho rodičom, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Po skončení letných prázdnin navrhla, aby mal manžel právo mať deti u seba každý utorok v čase od 15:30 hod. do 19:00 hod. a každý párny víkend od piatku 15:30 hod. do nedele 19:00hod.. Keďže mal. Z. a mal. B. postihujú opakované respiračné infekty, ich všeobecná lekárka im odporúča klimatickú liečbu. Z uvedeného dôvodu by chcela s deťmi odcestovať v priebehu letných prázdnin od 28.08.2016 do 04.09.2016 k moru. Manžela informovala o tejto skutočnosti, no on trvá na tom, že dňa 28.08.2016 chce mať deti ešte u seba, hoci jej oficiálne oznámil, že súhlasí s tým, aby s deťmi vycestovala, svoj súhlas podmieňuje tým, aby dala súhlas s vycestovaním aj ona jemu. Konkrétny termín, kedy by chcel s nimi vycestovať však neuviedol, preto sa obáva, že ak by s deťmi vycestovala do zahraničia, hrozili by jej vzhľadom na napäté vzťahy medzi nimi opäť z jeho strany len nepríjemnosti. Plnenie vyživovacej povinnosti je zákonnou povinnosťou každého rodiča. Jej neplnenie môže potenciálne mať vplyv na zdravý vývin dieťaťa. Pokiaľ si rodič túto svoju povinnosť neplní, je potrebné aby mu bola nariadená súdom aby tak bol zabezpečený zdravý vývoj dieťaťa. Neistota v otázke kto z rodičov ktorí spolu nežijú, sa má starať o deti, kto im má zabezpečovať potrebnú starostlivosť a aký má byť kontakt s rodičom, ktorý s deťmi nežije v spoločnej domácnosti neprispieva dobrej psychickej pohode dieťaťa. Táto situácia sa ešte zhoršuje ak medzi rodičmi dieťaťa dochádza pri riešení tejto otázky ku konfliktom, ktorých svedkami sú aj maloleté deti. Z uvedeného dôvodu je toho názoru, že je nevyhnutné aby súd dočasne, t.j. do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej rozhodol o tom, kto má mať maloleté deti u seba, kto im má zabezpečovať potrebnú starostlivosť, aký má byť rozsah stretávania sa detí s druhým rodičom, a v neposlednom rade umožniť pobyt v zahraničí, ktorý je pre zdravie dieťaťa prospešný bez obavy akýchkoľvek nepríjemností zo strany druhého rodiča.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/130/2016-7 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka ÚPSVaR v Starej Ľubovni.

4. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 367 ods.1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 35 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

5. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku.

Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený

pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter .predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha

6. Z podaného návrhu súd zistil, že na tunajšom súde je vedené na návrh otca rozvodové konanie rodičov mal. detí a o úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode pod č.k. 4P/87/2016 a tiež konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva na návrh matky pod č.k. 2P/43/2016. Vo veciach nie je právoplatne rozhodnuté, je vytýčený termín pojednávania. Rodičia doposiaľ prezentovali odlišný názor na zverenie mal. detí a určenie výšky výživného. Matka navrhuje mal. deti zveriť do jej osobnej starostlivosti, otec preferuje striedavú starostlivosť.

7. Súd po preskúmaní podaného návrhu a pripojených spisov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov mal. detí v ich záujme. Súd videl potrebu takejto dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom predovšetkým v tom, že rodičia nevedia medzi sebou dostatočným spôsobom komunikovať a dohodnúť sa na realizácii rodičovských práv a povinností tak, aby to bolo jednoznačne v záujme ich mal. detí. Mal. deti žijú v spoločnej domácnosti so svojou matkou, preto súd dospel k záveru, že až do meritórneho rozhodnutia vo veci je dôvod, aby deti mohli byť dočasne zverené matke. Navyiac t.č. počas prázdnin je nutné tieto vzťahy upraviť aj s poukazom na to, aby každý z rodičov mohol s mal. deťmi tráviť viac času ako bežne počas školského roka a aby bolo jasné v akých časových intervaloch tak, aby nedochádzalo k nežiaducim konfliktom. Styk teda predbežne upravil tak, ako to navrhla matka.

8. Z ustanovenia § 366 CMP vyplýva, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, výrok neodkladného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia a výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného.

9. V danom prípade sa matka o deti riadne stará, zabezpečuje ich potreby s čím sú spojené aj výdaje, a preto je dôvodné, aby aj zo strany otca dočasne bolo určené výživné v nevyhnutnej miere za účelom financovania základných potrieb mal. detí. Súd ustálil, že výživné vo výške 50,- eur mesačne na každé z mal. detí spĺňa tieto kritéria. Z pripojených spisov súd zistil, že matka mal. detí pracuje v Ľubovnianskej knižnici a jej príjem činí cca 390 eur mesačne. Otec mal. detí je živnostník.

10. Pokiaľ ide o možnosť matky vycestovať s mal. deťmi do zahraničia za účelom pobytu pri mori, z vyjadrenia otca vyplýva, že tento súhlas podmieňuje aj súhlasom matky s realizovaním dovolenky detí s otcom. Sporným ostávajú termíny dovolení. Keďže matka ma zabezpečenú dovolenku pri mori v konkrétnom termíne, ktorý zrejme otec nechce rešpektovať, je dôvod na rozhodnutie súdu. Pokiaľ rodičia sú schopní dodržiavať jednotnú líniu výchovného pôsobenia na deti, potom ani nemôže vzniknúť konflikt v otázke rozhodovania o záležitostiach mal. detí. Takýto výkon rodičovských práv a povinností je totiž v príkrom rozpore so záujmom dieťaťa a zneisťuje situáciu dieťaťa, ktoré v konkrétnej veci sa už na dovolenku pri mori určite teší, a preto je v jeho záujme, aby malo istotu, že sa tak aj stane. Súd preto vyhovel návrhu aj v časti týkajúcej sa možnosti matky vycestovať s mal. deťmi do Chorvátska za účelom pobytu pri mori v uvedenom termíne.

11. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).