

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/227/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522203871
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1522203871.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. F., nar. XX.XX.XXXX, Z. F., nar. XX.XX.XXXX a J. F., nar. XX.XX.XXXX, všetky deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov- matka: H. C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom L. XXXX/XX, XXX XX R., toho času bytom: Z. 2, XXX XX L., zastúpená advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, so sídlom Klincová 35, 821 08 Bratislava, a otec: J. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX R., zastúpený JUDr. Kristínou Hudec, advokátkou so sídlom Radlinského 51, 811 07 Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 09.06.2022, č.k. 69P/5/2022-60, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 09.06.2022, č.k. 69P/5/2022-60 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o zverenie maloletých detí H. F., nar. XX.XX.XXXX, Z. F., nar. XX.XX.XXXX a J. F., nar. XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti, o úpravu styku otca s maloletými deťmi na každý pondelok a stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. s určením miesta preberania a odovzdania detí v mieste bydliska matky a uloženie povinnosti otcovi platiť výživné na maloletého Mareka sumou 600 eur mesačne, maloletú Lauru vo výške 600 eur mesačne a maloletú Paulu vo výške 500 eur mesačne počnúc dňom podania návrhu. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ust. § 234 ods. 2, § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 § 329 ods. 1, veta prvá, ods. 2, § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 1, § 2 ods. 1, § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, jeho charakter, účel, cieľ a podmienky nariadenia.. Konštatoval, že rodičia maloletých detí sú manželia, od októbra 2021, odkedy matka odišla s maloletými deťmi, nežijú v spoločnej domácnosti, pričom matka v zmysle predloženej nájomnej zmluvy zo dňa 27.10.2021 býva s deťmi v 5-izbovom byte na adrese Z. 2, L., ktorého výška nájomného je 1.500 eur a platby za energie vo výške 400 eur, nájom je na dobu určitú do 30.06.2022. Uviedol, že podľa vyjadrenia matky má maloleté deti vo svojej osobnej starostlivosti počas pracovného týždňa a od piatka do nedele si ich berie otec, s čím nesúhlasí, keďže chce rovnako s nimi tráviť voľný čas, avšak s otcom sa na túto tému nedá komunikovať. Otec sa aktuálne nedomáha maloletých detí do svojej starostlivosti a v zmysle vyjadrenia matky odsúhlasil prenájom bytu pre matku a deti a uhradil nájom na niekoľko mesiacov vopred. Z návrhu matky vyplýva, že otec od

apríla 2022 okrem sumy 1.900 eur ako náklad na bývanie, matke ničím neprispieva. Rodičia majú spolu majetok v BSM, matka má aj majetkovú účasť v otcových obchodných spoločnostiach (je spoločníčkou a konateľkou v otcovej obchodnej spoločnosti P-A A., s.r.o.), okrem pracovného pomeru v Spojenej škole J. 6, L. na dobu určitú do 31.08.2022, má matka evidované živnostenské oprávnenie s dátumom vzniku oprávnenia 14.09.2021 V zmysle vyjadrenia matky medzi rodičmi sú nefunkčné a konfliktné vzťahy. Dospel k záveru, že matka žiadny spôsobom neosvedčila, že sa otec domáha maloletých detí do svojej starostlivosti, jeho zámer, že by jej chcel deti odňať a že jej neumožňuje výkon rodičovských práv. Matka neosvedčila existenciu takej situácie v rodine, pre ktorú je potrebné upravovať výkon rodičovských práv a povinností formou neodkladného opatrenia zverením maloletých detí, pričom sa len dožadovala do rozhodnutia vo veci samej upraviť pomery rodičov identicky ako v meritórnom konaní. Uzavrel, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia zverením maloletých detí, ktoré sú vo faktickej osobnej starostlivosti matky, otec daný stav rešpektuje a ako aj matka uviedla, všetky povinnosti a starostlivosť sú výlučne na nej. Prihliadol na vyjadrenie matky, že aktuálne ani otec nemá vytvorené podmienky na to, aby maloletí mohli žiť v domácnosti otca, vzhľadom na prebiehajúcu rekonštrukcia jeho domácnosti. Konštatoval, že neobdržal žiadnu signalizáciu o prípadnej nestarostlivosti o deti zo strany rodičov, ani žiadne závary v ich výchove. Mal za to, že terajšia situácia v rodine v zmysle matkou osvedčeného stavu nevyvoláva nevyhnutnosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov maloletých detí, stabilizáciu ich výchovného prostredia a potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania tým, že by deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Za dôvodný nepovažoval ani návrh matky týkajúci sa dočasnej úpravy styku otca s maloletými deťmi, keďže tieto sú v osobnej starostlivosti matky počas pracovného týždňa, otec s nimi trávi čas cez víkend a jarné prázdniny a hoci matke daný stav nevyhovuje, rešpektuje ho. Poukázal na to, že neodkladným opatrením súd upraví styk rodiča, ktorému druhý rodič neumožňuje realizovať styk s dieťaťom v rozsahu primeranom, avšak takúto mieru kontaktu má otec s maloletými deťmi podľa vyjadrenia matky zabezpečenú, keď mu v kontakte s deťmi nemieni brániť. Uviedol, že v prípade nezhôd rodičov v otázke styku je otec ten, kto má právo podať na súd návrh na úpravu styku s maloletými deťmi. Za situácie, keď majú obaja rodičia dostatočný kontakt s maloletými deťmi (a zo strany druhého rodiča, nie je kontaktu nijak bránené), nie je dôvodné vymedzovať otcovi, ktorý sa uvedeného nedomáha, úpravu styku formou neodkladného opatrenia, ktorú matka považuje za optimálnu. Vo vzťahu k uloženie povinnosti otcovi platiť výživné na maloleté deti odkázal na ust. § 366 CMP a dospel k záveru, že matka neosvedčila také okolnosti a skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletým deťom určením výživného otcovi. Z obsahu návrhu mal za zrejmé, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, otec matke zasiela sumu 1.900 eur, ktorú matka používa na platbu nájomného, do apríla ešte otec matke zasielal aj 1.000 eur mesačne a matka mala k dispozícii finančnú kartu, ktorú jej aktuálne zablokoval. Matka potreby dvoch starších maloletých detí vyčíslila na sumu 1.000 eur na každé z nich, a na maloletú J. vo veku 6 rokov vyčíslila náklady vo výške 1.655 eur. Zdôraznil, že neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere a takto určené výživné má slúžiť len na zabezpečenie najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa. Mal za to, že z návrhu matky nevyplýva, že otec v súčasnosti na výživu maloletých detí neprispieva žiadnym spôsobom v nevyhnutnej miere, keď samotná matka potvrdila príspevky otca sumou 1.900 eur mesačne s tým, že ak otcovi uvedie potreby detí, na tieto bude reflektovať, avšak otec jej nemieni zasielať ďalšie financie k jej rukám. Dospel k záveru, že v posudzovanom prípade neexistuje potreba nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletých detí výživným, vzhľadom na príspevky zo strany otca v sume 1.900 eur, čím participuje v zmysle matkinho vyčíslenia na výžive každého dieťaťa sumou 475 eur. Uzavrel, že vyhovie návrhu matky by vo svojich dôsledkoch zasiahlo do právneho postavenia dotknutých osôb vysoko nad rámec zabezpečovacieho charakteru neodkladného opatrenia, keďže neodkladné opatrenie nenahrádza rozhodnutie vo veci samej, ale slúži ako neodkladný zásah v prípade, že dochádza k ohrozeniu práv maloletých detí a sú splnené všetky podmienky na jeho vydanie. Konštatoval, že až dokazovaním vo veci samej môžu byť spoľahlivo zistené pomery rodičov a maloletých detí, na základe čoho by malo byť rozhodnuté o otázke osobnej starostlivosti, úprave styku a úprave výživného na maloleté deti. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne, navrhujúc napadnuté uznesenie zmeniť a nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle jej návrhu. Odvolanie odôvodnila ustanovením § 365 ods. 1 písm. f), g) a h) CSP a § 62 ods. 1 CMP. V celom rozsahu sa pridŕžovala návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a skutočnosť v ňom uvedených. Namietala, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil skutočný stav, v dôsledku čoho nesprávne rozhodol, ktorým rozhodnutím by došlo k zastabilizovaniu pomerov maloletých detí. Mala

za to, že návrhom a predloženými listinnými dôkazmi osvedčila naliehavú potrebu úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom v časti zverenia detí, úpravy výživného a styku. Dôvody, pre ktoré návrh podala, pretrvávajú aj v súčasnosti, nakoľko maloleté deti nemajú zastabilizovanú otázku ich výchovy, výchovného prostredia a osobu, v ktorej starostlivosti majú byť, pričom otec nie je prístupný žiadnej dohode o styku s deťmi a naďalej neprispieva na ich výživu. Potvrdila, že otec rešpektuje, že toho času starostlivosť o maloletých zabezpečuje ona, avšak má za to, že sú dané dôvody pre vyhovie jej návrhu. Vyslovila názor, že vždy keď sa rodičia nevedia dohodnúť a nežijú v spoločnej domácnosti, je potrebné upraviť otázku výchovy maloletých, aby mali vytvorenú stabilitu a istotu v osobe, ktorá o ne má zabezpečovať osobnú starostlivosť. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č. k. 23CoP/9/2018 zo dňa 31.05.2018. Mala za to, že rozhodnutie o osobnej starostlivosti dočasnou úpravou je nevyhnutné a dôležité z hľadiska realizovania administratívnych postupov rodiča, právnych úkonov bezprostredne súvisiacich s reálnou a faktickou starostlivosťou, a vo vzťahu k príslušným štátnym orgánom. Uviedla, že od októbra 2021 rodičia maloletých nežijú v spoločnej domácnosti, nie sú upravené ich práva a povinnosti k maloletým deťom, otec koná svojvoľne, bez dohody s ňou. Vo vzťahu k návrhu na úpravu styku s maloletými deťmi. zdôraznila, že otec sám rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým, odmieta dohodu o styku s maloletými, s ktorými trávi čas každý víkend a počas voľných dní, pričom na ňu prenáša starostlivosť o maloletých a zodpovednosť za ich výchovu v priebehu pracovného týždňa, kedy majú povinnosti a navštevujú školské zariadenia a krúžkové aktivity. Konanie otca neakceptuje, avšak nemá priestor mu oponovať a prejavíť nesúhlas. Otec si preberá maloletých v školskom zariadení po vyučovaní, v nedeľu jej ich privezie, koná podľa seba a bez akejkoľvek dohody s ňou, neakceptuje ju ako výchovného partnera a neakceptuje ani potreby maloletých tráviť voľný čas aj s matkou. Navyiac otec prenáša mieru starostlivosti o deti počas jeho styku s nimi na iné osoby, a to na úkor času, ktorý by mohli aktívne stráviť s ňou. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o styku považuje za dôvodný, pretože konaním otca je maloletým deťom bránené v trávení voľného času s ňou. Potvrdila, že styk otca s maloletými sa realizuje, ale výlučne podľa potrieb otca, bez reálneho zohľadnenia potrieb maloletých detí, pričom poukázala na aplikačnú prax, podľa ktorej právo na rovnocenné trávenie voľného času majú deti s oboma rodičmi. Vyslovila názor, že svojvoľná realizácia styku rodiča s dieťaťom bez vedomia a dohody s druhým rodičom je vždy dôvodom pre úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým. Nestotožnila sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k úprave výživného a so zamietnutím návrhu v tejto časti. Uviedla, že súd pravdepodobne neporozumel, že otec do konca júna 2022 jej a maloletým hradil výlučne náklady na bývanie v sume 1.900 eur, k jej rukám a túto sumu zasielala prenajímateľovi. Popri úhrade nákladov na bývanie otec si do februára 2022 plnil svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom v sume 1.000 eur mesačne, v marci 2022 vo výške 900 eur a počnúc aprílom 2022 na výživu maloletých neprispieva. Dala do pozornosti, že od 01.07.2022 sa s deťmi presťahovala do 3-izbového bytu na Y. ulici XX v L. a náklady na bývanie znáša sama. Otec neprispieva maloletým deťom výživným, ani úhradou poplatkov za bývanie a prenáša zodpovednosť za uspokojovanie potrieb maloletých výlučne na ňu. Poukázala na povinnosť rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, inak dochádza k porušovaniu jeho rodičovských povinností a je potrebné rozsah tejto povinnosti upraviť súdnym rozhodnutím tak, aby bolo zabezpečené uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa a nedošlo k ohrozeniu jeho vývinu. Poukázala na ust. § 40 CMP, podľa ktorého súd nie je viazaný návrhom účastníkov konania v konaní vo veci starostlivosti o maloleté deti. Napriek tomu súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o výživnom a neurčil otcovi výživné ani v zmysle ust. § 366 CMP pri zohľadnení nevyhnutných potrieb maloletých a možností a schopností otca. S napadnutým rozhodnutím nesúhlasila a zdôraznila, že je ekonomicky závislá na otcovi, ktorý disponuje s ich majetkom, obmedzil jej dispozičné právo k bankovému účtu a tým aj spoločným finančným prostriedkom, je obmedzená od spoločných financií, otec jej neaktivoval platobnú kartu, nezriadil jej dispozičné právo k účtom a nemá prístup ani k spoločným financiám. Poukázala na výšku jej príjmu, ktorý predstavuje 600 eur mesačne. Uviedla, že vzhľadom na podnikateľské aktivity otca bola maloletým v čase trvania manželstva nastavená vyššia životná úroveň a nie je v ich záujme, aby rozchodom rodičov v jej domácnosti strádali z dôvodu ňou dosahovaného nižšieho príjmu. Vyčíslila náklady na maloleté deti, na H. sumou 1.000 eur mesačne, na Z. sumou 1.000 eur mesačne a J. sumou 1.655 eur mesačne pozostávajúce z poplatkov za školy, bývanie, stravu, krúžky, oblečenie, obuv, drogeriu, lieky, dopravu a voľný čas. Namietala, že súd prvej inštancie nedostatočne a nekomplexne vyhodnotil pomery maloletých detí a rodičov. Mala za to, že potreba neodkladnej úpravy pomerov účastníkov nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmov maloletého dieťaťa, naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmom maloletého dieťaťa. Daným rozhodnutím súd prvej inštancie

prehliadol záujem maloletých detí, v ktorom je nepochybné, aby boli zverené do starostlivosti matky, kde majú stabilitu a istotu, aby mali upravený pravidelný a systematický styk s otcom pri zohľadnení potrieb detí tráviť voľný čas aj s matkou a aby mali zabezpečenú výživu aj zo strany otca. Podaním zo dňa 12.07.2022 matka doložila doklady preukazujúce jej tvrdenia o platbách výživného na maloleté deti s tým, že zdôraznila, že otec plní vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom podľa svojej vôle a osobného nastavenia. Uviedla, že okrem príspevkov za január, február, marec 2022, v apríli 2022 neprispel na výživu žiadnym výživným, uhradil výlučne nájomné vo výške 1.900 eur, v máji 2022 neprispel výživným, v júni 2022 prispel sumou 1.000 eur a v júli 2022 neprispel doposiaľ na výživu žiadnym výživným.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu sa stotožnil s napadnutým rozhodnutím, považujúc ho za vecne správne a žiadal, aby ho odvolací súd potvrdil. V prípade, ak by odvolací súd ustálil, že je potrebné neodkladne upraviť pomery k maloletým deťom, navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým budú maloleté deti na čas do rozvodu manželstva rodičov zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v starostlivosti otca budú každý páry kalendárny týždeň okrem školských prázdnin a sviatkov od pondelka od 8.00 hodiny do nasledujúceho pondelka nepárneho týždňa do 8.00 hodiny, a v starostlivosti matky každý nepárny kalendárny týždeň okrem školských prázdnin a sviatkov od pondelka od 8.00 hodiny do nasledujúceho pondelka párneho týždňa do 8.00 hodiny, s tým, že miestom preberania maloletých detí bude predškolské alebo školské zariadenie, ktoré navštevujú a v prípade ich neprítomnosti v tomto zariadení, bydlisko odovzdávajúceho rodiča. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti navrhol výživné neurčiť. S tvrdeniami matky uvedenými v odvolaní a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasil, považujúc ich za zavádzajúce a absurdné. S ohľadom na skutočný stav vecí sa stotožnil s názorom konajúceho súdu v celom rozsahu, a mal za to, že v danej veci neboli naplnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 325 ods. 1 CSP. Mal za to, že matka svojimi tvrdeniami preukazuje, že nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery, keďže nepopiera, že otec rešpektuje ňou zabezpečovanú starostlivosť o maloletých. Z vyjadrení matky je zrejmé, že k ohrozeniu práv maloletých detí nedochádza a nie sú splnené podmienky neodkladnej úpravy pomerov. Zdôraznil, že sa žiadnym spôsobom nepokúša deti odňať matke z jej starostlivosti, ani nevyvíja činnosť evokujúcu, že by jej bránil v styku s maloletými a ohrozoval jej rodičovské práva. Obom rodičom je zabezpečený priestor na vytváranie rodičovského puta, napriek tomu, že od októbra 2021 nežijú v spoločnej domácnosti. Vyslovil názor, že neodkladné opatrenie nenahrádza rozhodnutie vo veci samej a ide len o dočasnú úpravu pomerov v prípade, ak sú práva maloletých porušované tak závažne, že im je okrem iného zamedzované právo na oboch rodičov. Tým, že je maloletým deťom poskytnutý čas s oboma rodičmi v opakujúcom sa cykle, považuje tvrdenia matky o potrebe vytvorenia stabilného bezpečného prostredia neodkladným opatrením za absurdné. Mal za to, že napadnutým uznesením bola zachovaná rovnováha medzi záujmami maloletých a matky, nenastáva situácia, kedy je potrebné bezodkladne upraviť pomery, nakoľko rodičia zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti, majú zabezpečený styk s deťmi, a režim striedania tejto starostlivosti bol nastavený po dohode rodičov, keď matka mu argumentovala, že pre maloletých bude počas pracovného týždňa lepšie byť bližšie k školským zariadeniam. Na tento návrh matky pristúpil, pretože mu záleží na svojich deťoch. Uviedol, že s matkou sa dohodli, že on im bude zabezpečovať starostlivosť od piatku po skončení vyučovania do nedele večera, aby sa vyhli ranným pondelkovým dopravným zápcham. Tvrdenia matky o tom, že odmieta dohodu ohľadom styku s maloletými a o ich režime rozhoduje sám považoval za zavádzajúce, s týmito vyjadreniami nesúhlasil, nakoľko na maloletých deťoch mu záleží a má záujem podieľať sa na ich živote aj trávení voľného času. V jeho záujme bolo tráviť čas aj s maloletými deťmi, avšak s matkou sa dohodli na nastavení režimu starostlivosti, resp. rozšírení striedavej starostlivosti v režime páry kalendárny týždeň u otca a nepárny u matky (vyjadrenie na pojednávaní zo dňa 14.06.2022). Deti trávia čas u neho a pri preberaní a odchode s ním do domu v SV.ve nikdy nevyjadrili nesúhlas. Vyslovil názor, že striedavá starostlivosť pri režime striedania po ucelených týždňoch je v záujme maloletých detí, ktoré niekoľkokrát prezentovali vôľu vrátiť sa do domu v R. natrvalo, tráviť s ním viac času a neprekáža im skoršie vstávanie, aby stihli vyučovanie v Bratislave. Striedavú starostlivosť navrhol na predbežnom prejednaní veci pred Okresným súdom Bratislava V č. k. 69P 1/2022, avšak k dohode nedošlo. Nesúhlasil s tvrdením, že by sa o deti staral len od piatku do nedele večera a nikdy by nebolo možné dohodnúť sa na inom režime. Uviedol, že maloletá Z. z dôvodu krúžkovej aktivity v R. bola v jeho osobnej starostlivosti v roku 2021 od štvrtka každého kalendárneho týždňa do nedele, deti s ním trávili Vianoce, v roku 2022 sa rodičia viackrát dohodli, že s maloletými strávi víkend matka (napr. výlet na Oravu) a nikdy jej v tomto nebránil. Potvrdil, že problém pri styku vznikol vo februári 2022 (maloletý H. bol pozitívny na ochorenie Covid), a v apríli 2022, kedy bol po operácii a napriek dohode, že deti budú s matkou, ich matka priviezla. S matkou sa

pokúsil dohodnúť ohľadne víkendu aj od 17.06.2022, nakoľko mal s deťmi od 25.06.2022 naplánovanú dovolenku na dva týždne, matka neprejavila záujem stráviť čas s maloletými deťmi počas víkendu a deti boli podľa zaužívaného režimu s ním. Nesúhlasil s tvrdeniami vo vzťahu k výživnému a k otázke ekonomickej závislosti matky na ňom. Za zavádzajúce považoval tvrdenia matky, že na výživu detí od apríla 2022 neprispieva. Zdôraznil, že Z. a H. hradí krúžky, školné, stravné v školskom zariadení, školu v prírode, školské výlety, hradil im náklady spojené s krúžkom a školné v predškolskom zariadení 650 eur mesačne a stravu aj maloletej J. a v prípade potreby hradenia akýchkoľvek iných nákladov, tieto platí a zakúpi všetko, čo deti potrebujú. Poukázal na to, že matka uzatvorila novú nájomnú zmluvu a presťahovala sa do bytu na Y. ulici XX v L., pričom v odvolaní zo dňa 11.07.2022 uvádza náklady na bývanie vo výške 1.900 eur, napriek zníženiu tejto platby na sumu 1.100 eur, aktuálne náklady s bývaním na jedno dieťa predstavujú 275 eur mesačne. Keďže od júla sú školské prázdniny, matke nevznikajú ani náklady s návštevou škôl či škôlky. Poukázal na to, že matka má k dispozícii nadštandardný rodinný dom v R., s parcelami, ktoré sú v bezpodielovom vlastníctve rodičov, ktorý dom toho času nie je využívaný, nakoľko on žije v inom spoločnom dome. Matka sa odmieta presťahovať do tohto domu, kde by nebolo potrebné hradiť žiadne nájomné. Z uvedeného vyplýva, že nie je daná potreba úpravy vyživovacej povinnosti za účelom zabezpečenia bývania pre maloleté deti. S poukazom na ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine mal za to, že nemožno opomenúť povinnosť rodičov prispievať na výživu maloletých detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, a je potrebné vziať do úvahy, či je odôvodnený náklad na nájom bytu v Bratislave, keď má matka k dispozícii rodinný dom v R.. Hradenie celého nájomného z jeho strany je forma príspevku na výživu maloletých, preto sú irelevantné tvrdenia o tom, že neprispieva na ich výživu.

5. Matka v podaní zo dňa 04.08.2022 prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne zotrvala na podanom odvolaní a na svojom odvolacom návrhu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení maloletých do striedavej osobnej starostlivosti a neupravení výživného žiadala zamietnuť. Daný návrh otca považovala za prezentáciu jeho postoja k maloletým deťom. Uviedla, že otcovi predložila návrhy na styk s maloletými v rozšírenom rozsahu, čo otec odmietol a maloletých odvádzal zo školy každý piatok bez jej súhlasu. Otec kupoval maloletým na základe vlastného rozhodnutia mobily a termíny vyzdvihovania zo školy, nákupov, výletov, kina si dohadoval priamo s nimi. Poprela, že by ohrozila maloletých pri odovzdaní otcovi v čase, keď mal H. Covid. Otec si uzurpuje rozhodovaciu kompetenciu súc si vedomý svojho postavenia a jej finančnej závislosti od neho, pričom už rok sa snaží s ním dohodnúť a vyriešiť aj bytovú otázku. Otec poukazuje na fotky rodinného domu, ktorý v čase jej vysťahovania sa odmietal poskytnúť a rodinný dom bol dlhodobo prenajatý. Otec súhlasil, aby s maloletými deťmi odišla bývať do Petržalky, sám im vybral byt a zaplatil nájom do konca februára 2022. V danom období okrem úhrady nájomného prispel na výživu detí sumou 1.000 eur mesačne. Situácia sa postupne menila, a od jej požiadaviek o možnosť tráviť čas s maloletými aj cez víkend, jej otec odmietol ďalej prispievať na bývanie a výživu detí. Nespochybnila tvrdenia otca, že jej uhradil náhradu mzdy, avšak výživné v roku 2022 začal otec platiť nepravidelne alebo vôbec. Naposledy zaplatil v júni 2022 1.000 eur, predtým neuhradil 3 mesiace. Zo spoločného rodinného domu v Stupave odišla do podnájmu v Petržalke z dôvodu jej fyzického napadnutia, neustálych nadávok, ponižovania a jej zhadzovania pred deťmi. Komunikácia rodičov je jednostranná, spočíva v jej prispôsobovaní sa požiadavkám otca, pričom deti sú vystavené konfliktu. U maloletej J., ktorá pokračuje v materskej škole sa náročnosť obdobia odzrkadľuje najviac, je tichá, má problém s vyjadrovaním, orientáciou, je stratená v sociálnych väzbách, chýba jej matka. Dané potvrdzuje otec, ktorý aktuálne súhlasil, že pre staršie deti vybaví tábor a J. nech je u nej. Maloletá J. neprešla prijímacími pohovormi na základnú školu, ktorú navštevujú obe staršie deti a z dôvodu neschopnosti odlúčiť sa od nej celé obdobie skúšok plakala, odmietala sa vzdialiť od nej. Aktuálne sa rodičia dohodli, že J. bude navštevovať anglickú škôlku v blízkosti prenajatého bytu v Petržalke. Zotrvala na vyjadrení, že otec zabezpečuje starostlivosť o deti v čase voľna, kupuje deťom zázitky, telefóny, bicykle a ďalšie veci, pomáha mu jeho rodina a pani, ktorá sa stará o domácnosť. Nemá výhrady voči záujmu otca o stretnutie s deťmi aj v priebehu týždňa, avšak rada by vedela, kedy a kde sa otec s deťmi stretne. Nakoľko ide o tri maloleté deti a každý z nich má určité povinnosti, ktorým sa treba prispôbiť, bez denného režimu pravidiel a plnenia školských povinností nie je možné existovať. Uviedla, že rodičia komunikujú obmedzene, otec písomnou formou, výnimočne telefonuje, zväčša komunikuje s maloletými deťmi ako s ňou. Otec navrhuje striedavú osobnú starostlivosť, bez akéhokoľvek zohľadnenia aktuálneho stavu, jeho správania, výchovy, záujmu maloletých detí, jeho schopnosti sa o ne riadne starať. Ak nevyhovuje požiadavkám otca, otec mení rétoriku a kategoricky odmieta jej styk a odmieta uhrádzať výživné a prispievať na bývanie deťom. Otec svojim správaním vyvolal fakt, že matka nemôže ísť s

deťmi na prázdniny, musí chodiť do práce a deťom sa venovať poobede. Otec si vynútil, že staršie deti budú u neho počas augusta cca o týždeň, v čase denného tábora prebiehajúceho na Záhorí, dlhšie. Mala za to, že zverenie detí do striedavej starostlivosti si vyžaduje prípravu maloletých detí na zmenu režimu, ustálenie pravidiel výchovy, vzájomnú spoluprácu rodičov a ďalšie, pri striedavej starostlivosti je nevyhnutné zohľadniť potrebu detí individuálne a ako celku. Maloletá J. nie je vyspelá pre takúto formu starostlivosti a otec si je vedomý separačnej úzkosti, ktorú prežíva, ak nevidí matku dlhšie obdobie. Staršie deti nevedia, čo je striedavá starostlivosť, čo je starostlivosť otca počas pracovného týždňa, nakoľko nikdy ju nevykonával ani ju nežiadal. Plnenie školských povinností, lekárov, krúžky a ďalšie zabezpečuje deťom ona. Pokiaľ otec argumentuje tým, že má možnosť ísť bývať s deťmi do rodinného domu, neuvádza, že ide o dom v priamom susedstve s rodinným domom, ktorý užíva on, z ktorého ju môže kontrolovať, pritom má vedomosť, že jej záujmom je predmetnú nehnuteľnosť predať. V obchodnej spoločnosti, v ktorej je otec spoločníkom, ukončila pracovný pomer, otec prevádza obchodné podiely v spoločnostiach, aby jej obchodný podiel v materskej spoločnosti mal čo najmenšiu hodnotu a zamedzil jej prístup k spoločným finančným prostriedkom, zobral jej veci, ktoré jej daroval a ďalšie. Jej ročná snaha o dohodu o deťoch, finančných prostriedkoch a podobne, bola márna, napriek tomu, že otec je vlastníkom niekoľkých spoločností s miliónovým majetkom, ktoré by jej mohol poskytnúť na bývanie. Otec zavádza a prispôsobuje si realitu, a aj konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností bolo z Okresného súdu Bratislava V premiestnené na Okresný súd Bratislava Malacky, vzhľadom na tvrdenie otca, že obe deti žijú v Stupave, pričom bývajú v Petržalke, kde navštevujú školské a predškolské zariadenie. Obdobne je to aj s tvrdením otca o ponukách, ktoré jej urobil, pretože ani raz ju neoslovil s komplexnou dohodou ohľadne úpravy práv a povinností k maloletým. V ostatnom zotrvala na svojich vyjadreniach.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

7. Odvolací súd preskúmal vec napadnutú odvolaním, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania matky.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd dopĺňa, že pri nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázať skutočnosť, že sú ohrozené pomery maloletého dieťaťa a nevyhnutná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Uvedenú skutočnosť matka maloletých detí v konaní neosvedčila a ani v odvolaní neuviedla žiadne dôvody zakladajúce zmenu napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi, pre ktoré súd prvej inštancie nevyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Rovnako sa stotožňuje so záverom, že v danom prípade nevznikla potreba nariadenia neodkladného opatrenia zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, nakoľko nie je preukázané, že riešenie tejto situácie neznesie odklad. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že matka fakticky zabezpečuje starostlivosť o maloletých, ktorú skutočnosť potvrdili obaja rodičia. Pokiaľ matka poukazuje na potrebu zastabilizovať pomery v rodine a maloletým privodiť pocit istoty v otázke, ktorý z rodičov sa bude o ne starať a dôvodí nutnosťou autoritatívneho rozhodnutia o dočasnom zverení maloletých dôvodiac realizovaním administratívnych úkonov týkajúcich sa detí, odvolací súd udáva, že dané argumenty nie sú dôvodom naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov. Pokiaľ ide o námietky matky, ktorými poukazuje na potrebu rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom za situácie, keď rodičia ukončili spolužitie, odvolací súd poznamenáva, že daná potreba vyplýva z ust. § 36 Zákona o rodine (ak rodičia spolu nežijú a dohoda o úprave práv a povinností k maloletým deťom nie je medzi nimi možná), resp. v prípade rozvodu manželstva rodičov (§ 24 Zákona o rodine), v ktorom konaní súd vykoná náležité dokazovanie a vo veci rozhodne na základe jeho výsledkov. V danom prípade ide o neodkladné opatrenie, ktoré konanie má osobitý charakter a rozhodnutie o takomto návrhu je dočasnou formou a vychádza z podmienok upravených v ust. § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP. Z uvedeného dôvodu odvolací súd neakceptoval odvolacie námietky matky. Správne súd prvej inštancie rozhodol, keď posúdil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení maloletých do jej osobnej starostlivosti ako nedôvodný.

10. Odvolací súd sa tiež stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie a odôvodnením napadnutého rozhodnutia, ktorým zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti otcovi platiť výživné v matkou navrhovanom rozsahu (prípadne podľa úvahy súdu), považujúc ho za nespĺňajúci podmienky ust. § 366 CMP. Súd prvej inštancie správne rozhodol aj vo vzťahu k tomuto výroku, keď vychádzal z obsahu spisu, z ktorého nesporne vyplýva, že otec si vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom plní v nevyhnutnej miere, tak ako to predpokladá citované zákonné ustanovenie. Treba uviesť, že nielen otec, ale aj matka potvrdila, že otec jej prispieva úhradou nákladov na bývanie (pôvodne sumou 1.900 eur mesačne) a výživným, ktoré v priebehu obdobia znížil, a prejavil ochotu realizovať príspevky aj na akékoľvek iné potreby maloletým. Samotná výška úhrady nákladov na bývanie predstavuje časť platby, ktorá má byť hradená aj matkou, preto odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie uzavrel, že otec participuje na potrebách maloletých vo väčšom rozsahu ako je nevyhnutná miera. Pokiaľ matka tvrdí, že otec zaplatil v júni len sumu 1.000 eur, a tri mesiace predtým na výživu maloletých neprispel, aj uvedenou sumou spolu s ďalšími príspevkami si otec splnil povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Realizované platby predstavujúce príspevky otca na maloleté deti obaja rodičia preukázali a daná skutočnosť bola v konaní osvedčená. Ak matka poukazuje na výšku nákladov na odôvodnené potreby maloletých, príjmy rodičov a ich majetkové pomery, jej výhrady budú predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, v ktorom bude súd postupovať v súlade s ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je aj v tejto časti správne.

11. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie matky aj voči výroku, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletými deťmi ako nedôvodné a zhodne so závermi súdu prvej inštancie konštatuje, že nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia úpravou styku otca s maloletými. Odvolací súd neprihliadal na námietky matky o tom, že výhradne otec rozhoduje o spôsobe trávenia času maloletých detí s tým ktorým rodičom, keď otec spochybnil tvrdenia matky odvolávajúc sa na dohodu rodičov a jeho ústretovosť, keď akceptoval požiadavku, aby maloletí boli v priebehu pracovného týždňa v starostlivosti matky. Dané sporné tvrdenia budú predmetom skúmania v konaní vo veci samej. Tiež je sporné vyjadrenie matky o jej nemožnosti tráviť voľný čas (víkendy a sviatky) s maloletými, keď z vyjadrenia otca vyplýva, že matke umožnil a ponúkal absolvovanie víkendového programu s maloletými. Pokiaľ matka poukazuje na problémy, ktoré sa prejavili u maloletej J., odvolací súd udáva, že je prirodzené, že maloleté deti prežívajú rozchod svojich rodičov a zmenu v spôsobe života rodiny, ktorej sa musia všetci jej členovia prispôbiť, pričom deti potrebujú čas, aby sa s týmto novým stavom vypořádali. V súvislosti s argumentami matky vzťahujúcimi sa k správaniu maloletej J. však odvolaciemu súdu vyplýva, že tieto výhrady smerujú k forme starostlivosti o maloleté deti, ktorú otec navrhol vo vyjadrení k odvolaniu. Nespokojnosť matky s komunikáciou rodičov tiež nemôže byť podkladom pre vyhoviecie jej návrhu a úpravu styku otca s deťmi v ňou navrhovanom rozsahu. Odvolací súd dospel k záveru, že nie je v súlade so záujmom detí upravovať styk s otcom bez bližšieho zisťovania pomerov rodičov a vykonania náležitého dokazovania vo veci samej. Návrh matky je založený na jej neosvedčených tvrdeniach a nepodložený relevantnými dôkazmi. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že aktívne legitimovaným na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletými deťmi je otec. Zároveň pripúšťa, že v určitých odôvodnených prípadoch je možné nariadiť neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletými deťmi aj na základe návrhu rodiča, ktorý vykonáva osobnú starostlivosť o maloleté deti, avšak v konaní o nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia musia byť preukázané významné okolnosti svedčiacie o potrebe úpravy pomerov okamžitým zásahom súdu. Takéto okolnosti však matka v danej veci neosvedčila.

12. S prihliadnutím na skutočnosť, že ide v danej veci o konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd sa zameril na náležitosti neodkladného opatrenia a podmienky pre jeho nariadenie, ktoré v konaní osvedčené neboli. Matka maloletých detí neosvedčila také ohrozenie maloletých, ktoré by vyžadovalo úpravu ich pomerov neodkladným opatrením.

13. Odvolací súd sa návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia zverením maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a neurčením výživného, ktorý bol súčasťou jeho vyjadrenia k odvolaniu, nezaoberal, pretože predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie odvolania podaného matkou, ktorej návrh z hľadiska právneho posúdenia predpokladal splnenie podmienok ust. § 324 a nasl. CSP, pričom otec navrhoval inú formu starostlivosti o maloleté deti (ust. § 367 CMP), ktorej posúdenie a vyhodnotenie nebolo predmetom rozhodovania súdu prvej inštancie.

14. S poukazom na vyššie uvedené zdôvodnenie odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

16. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).