

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/101/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114213486  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114213486.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného AK Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 11C/196/2014-74 zo dňa 02.05.2016 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zaviazal žalobcu zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20 Eur.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd toto rozhodnutie zrušil.

- Poukázal na to, že napadnuté uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť uznesenia - odôvodnenie. Súd vyrubil poplatok v zmysle položky č 7a Sadzobníka súdnych poplatkov. Podľa tejto položky sa poplatok vyrubuje za žalobu, teda spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod. Použitie analógie je v prípadoch vyrubovania súdneho poplatku vylúčené.

- Podľa dôvodovej správy k zákonu sa majú spoplatňovať žaloby.

- Podľa odôvodnenia pozmeňovacieho návrhu poslancov E., T., C., P. v nadväznosti na zrušenie vecného oslobodenia pri žalobách na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa navrhuje zaviesť paušálny súdny poplatok pre tieto žaloby vo výške 20 Eur.

- Žalobca podal odvolanie proti rozsudku súdu a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Žalobca preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané odvolanie.

- Poukázal na publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/39/2007, podľa ktorého za súdne konania, ktoré nie sú uvedené v prílohe zákona č. 71/1992 Zb. sa súdne poplatky nevyberajú. V takomto prípade poplatková povinnosť nevzniká a analogické určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy.

- V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom.

- Žalobcovi bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. uložená poplatková povinnosť v prípade, keď ju nemal. Poukázal na to, že dane a poplatky je možné ukladať zákonom alebo na základe zákona. Súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konania súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony

štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov. Zdôraznil, že použitie analógie legis je v prípade vyrubenia súdneho poplatku, vzhľadom na článok 59 ods. 2 Ústavy, vylúčené.

- Uviedol, že aj štát prostredníctvom orgánov súdnej moci musí akceptovať úpravu poplatkovej povinnosti. Ak je účastníkovi konania v rozpore so zákonom ukladaná poplatková povinnosť tam, kde ju nemá, predstavuje takýto zásah zo strany štátu spravidla i zásah do jeho základného práva na súdnu ochranu. Poukázal na to, že súd pri výkone svojej rozhodovacej právomoci je viazaný článkom 2 ods. 2 Ústavy a teda platí, že môže konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

- Ak je účastníkovi konania ukladaná povinnosť v rozpore s zákonom o súdnych poplatkoch, jedná sa o zásah do základného práva na súdnu ochranu aj o porušenie čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR.

- Podľa § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých, alebo za konania začaté do 30.09.2012 za vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012 i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. V danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 01.10.2012. Teda konanie začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z., a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012. Do 30.09.2012 bola podľa § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo aj nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené.

- pri vyrubovaní súdneho poplatku mal súd postupovať podľa ustanovení zákona o súdnych poplatkoch účinných ku dňu podania žaloby.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne.

V danom prípade je prejednávaná žaloba na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci. Podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa spoplatňuje podanie žaloby v takejto veci. Poplatková povinnosť za podanie odvolania v danej veci vyplýva z ust. § 6 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch a položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov. Podľa ustanovenia § 6 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Odvolanie v danej veci sa teda spoplatňuje rovnakou sumou ako žaloba. Ani z dôvodovej správy k zákonu nemožno vyvodit' záver, že cieľom zákona bolo v tomto prípade vylúčiť aplikáciu § 6 ods. 2 zákona.

Odôvodnenie pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu poslancov sa vzťahuje na zdôvodnenie „paušálnosti“ súdneho poplatku pre tieto žaloby vo výške 20 €.

Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/39/2007 nie je v tomto prípade relevantné, pretože zo sadzobníka vyplýva že prvostupňové konanie je spoplatňované.

Z rozhodnutia súdu prvého stupňa dostatočne jasne vyplýva, za aký úkon má žalobca zaplatiť súdny poplatok. Aj keď uznesenie neobsahuje časť nazvanú „odôvodnenie“, je z neho zrejme na základe akých dôvodov súd rozhodol a teda ho nemožno považovať za neodôvodnené.

Odvolacie konanie v danej veci začalo až podaním odvolania zo strany žalobcu, teda za účinnosti zákona č. 286/2012, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Správne súd prvého stupňa aplikoval Zákon o súdnych poplatkoch v znení po novele vykonanej zákonom 286/2012 Z.z. Súd prvého stupňa nepoužíval analógiu, konal v súlade so zákonom o súdnych poplatkoch.

Ako ďalšiu odpoveď na odvolacie námietky žalobcu, odvolací súd poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR IV. ÚS 340/2014 zo dňa 19.06.2014, ktorým bola odmietnutá sťažnosť žalobcu ako zjavne neopodstatnená. Žalobca v konaní pred Ústavným súdom namietal porušenie svojho základného práva podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici a jeho uznesením. Okresné súdy rozhodli vo veci samej rozsudkami, proti ktorým podal žalobca odvolanie. Následne mu okresné súdy uzneseniami uložili povinnosť, aby v určenej lehote zaplatil za podané odvolanie súdny poplatok 20 Eur podľa Položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov. Proti uzneseniam okresných

súdov o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok podal žalobca odvolania. Krajský súd potvrdil rozhodnutia okresných súdov o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Ústavný súd SR skonštatoval, že krajský súd sa v napadnutých uzneseniach zaoberal a ústavne akceptovateľným spôsobom aj vysporiadal so všetkými odvolacími námietkami žalobcu, s ktorým sa nestotožnil, a preto predmetné uznesenia okresných súdov potvrdil ako vecne správne. Napadnuté uznesenia nemožno podľa názoru Ústavného súdu SR považovať za zjavne neodôvodnené a ani za arbitrárne.

Preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.