

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6P/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714200782  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3714200782.24

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, vo veci starostlivosti o maloletú A. P., dcéru P. L. P., nar. XX. XX. XXXX, nezamestnanej, bytom Š. XXX/XX, F. W., zastúpenej H. T. P., bytom X. XX/XX, F. W. a P. P. P., nar. XX. XX. XXXX, učiteľa Základnej školy na H. J. XXX/X Q. F., bytom I. XXX/XX, F., právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Štrbikom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Námestie slobody 22, Prievidza, za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, v konaní o zvýšenie výživného na maloletú A., takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné otcovi na maloletú A. P., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 100,- na 120,- € mesačne, od 01. 09. 2013 a na sumu 150,- € mesačne od 01. 09. 2015.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Tým bol z m e n e n ý rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 16. 02. 2012, č.k. 4P 43/2011-308, v časti o výživnom.

Zameškané výživné za obdobie od 01. 09. 2013 do 31. 07. 2016 v sume 1.030,- €, je otec maloletej A. p o v i n ý zaplatiť matke maloletej, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej A. doručila súdu 27. 01. 2014 návrh, aby zvýšil otcovi výživné na maloletú A. od 01. 09. 2013 na 120,- € mesačne a zároveň schválil výber finančnej sumy 193,- € z účtu maloletej A., za účelom preplatenia výdavku na zakúpenie autosedačky a školskej tašky pre maloletú.

2. Otec maloletej s návrhom nesúhlasil.

3. Opatrovník uviedol, že potreby maloletej A. od poslednej úpravy výživného vzrástli, preto zastáva názor, aby neboli tvorené úspory, ale aby celé výživné používala matka pre potreby dieťaťa.

4. Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 26. 02. 2015, č.k. 6P 8/2014-246, bol zmenený rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici 4P 43/2011-308, v časti o výživnom na maloletú A. tak, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. sumou 100,- € mesačne od 01. 09. 2013 a bol schválený výber sumy 360,- € z účtu maloletej A., ktorá predstavuje zameškané výživné určené na spotrebu maloletej A. za obdobie od 01. 09. 2013 do 28. 02. 2015. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

5. V odôvodnení rozsudku uviedol, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane maloletej A., ktorá od 01. 09. 2013 navštevuje základnú školu. V súvislosti s návštevou školy sa zvýšili náklady maloletej A., pretože matka musí platiť v škole rôzne poplatky a kupovať dcére školské pomôcky.

Dieťa okrem toho navštevuje tanečný krúžok na Základnej škole na X. M. Q. F. W., kam ju matka vozí autom. Okrem toho musí za návštevu krúžku platiť mesačne 6,65 €.

Matka pracovala ako učiteľka na Základnej škole na J. B. XXX/XX Q. F., od 02. 09. 2010 do 31. 12. 2010. Pracovný pomer na jej žiadosť bol ukončený dohodou a odvtedy je nezamestnaná a evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Byva v 4-izbovom byte svojich rodičov a občas aj v byte na sídlisku X. Č.. XX/XX Q. F. W., ktorý patrí jej bratovi. V minulosti mala prenajaté auto a v čase rozhodovania súdu užívala auto na základe zmluvy o výpožičke bezodplatne.

S otcom dieťaťa odpredali byt v F., za ktorý získala sumu 19.900,- € a z tejto sumy žila.

Priemerný netto zárobok otca dieťaťa bol 595,42 €, otec žil v 3-izbovom byte svojich rodičov a peniaze, ktoré získal predajom bytu vrátil rodičom, ktorí mu ich poskytli v čase keď byt kupoval. Je zadlžený pretože si rozširoval vzdelanie a dcéru navštevuje na požičanom aute, do ktorého si kupuje pohonné hmoty.

6. Proti tomuto rozsudku podala prostredníctvom zástupcu odvolanie matka maloletej a Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 02. 07. 2015, č.k. 6CoP 23/2015-273, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Poukázal na to, že v zmysle ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, sa dokazovanie v občianskom súdnom konaní vykonáva v zásade na pojednávaní. Pri listinných dôkazoch Občiansky súdny poriadok aj stanovuje akým spôsobom sa dôkaz listinou vykoná. Podľa § 129 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom od 16. 04. 2015, sa dôkaz listinou vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta alebo oboznámi jej obsah; to neplatí ak súd vo veci nenariaďuje pojednávanie alebo ak listina nebola všetkým účastníkom doručená, alebo ak listina alebo jej obsah nebola protistranou spochybnená.

Zo spisu je zrejmé, že súd prvého stupňa dokazovanie listinami, na ktoré sa odvoláva v odôvodnení svojho napadnutého rozsudku, nevykonal v súlade s § 129 ods. 1 O.s.p., teda ho nevykonal zákonným spôsobom.

Poukázal aj na to, že odôvodnenie napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa nenapĺňa kritériá riadneho odôvodnenia podľa § 157 ods. 2 O.s.p. Z rozhodnutia nie je zrejmé prečo konajúci súd nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy, ktoré navrhli vykonať rodičia maloletej A..

Za nesprávny označil postup súdu prvého stupňa pri odôvodňovaní jeho rozhodnutia o návrhu matky na schválenie výberu finančnej sumy z účtu maloletej A.. Popri zvýšení výživného na maloletú A. žiadala matka maloletej aj to, aby súd schválil výber finančnej sumy 193,- € z účtu maloletej A., za účelom preplatenia výdavku na zakúpenie autosedačky a školskej tašky pre maloletú.

Z rozhodnutia súdu sa nedá zistiť prečo súd prekročil návrh účastníka a prisúdil viac ako sa účastník domáha. V prípade, že súd k takémuto prekročeniu návrhu účastníka pristúpi, musí v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. dbať na to, aby odôvodnenie jeho rozhodnutia bolo presvedčivé a bolo z neho zrejmé aké úvahy a na základe akých zistených skutočností ho k prekročeniu návrhu účastníka viedli. V preskúmvanej veci sa toto z napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa zistiť nedá. Nie je zrejmé na základe čoho súd prvého stupňa dospel k záveru, že otec maloletej A. má za obdobie od 01. 09. 2013 do 28. 02. 2015 dlh na výživnom pre maloletú 360,- €. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nemožno zistiť, či matka v mene maloletého dieťaťa dlh otca na výživnom exekučne vymáha, či dlh na výživnom viedol k ohrozeniu výživy maloletej A., prípadne iné skutočnosti, ktoré by mohli odôvodňovať rozhodnutie, že na dlh na výživnom majú byť použité peňažné prostriedky zo šetriaceho účtu maloletej.

Prikázal prvostupňovému súdu, aby v ďalšom konaní riadne vykonal dokazovanie listinami, ktoré sám zadovážil, alebo mu boli predložené účastníkmi konania, spôsob vykonania dokazovania jasne zaznamenať v zápisniciach o pojednávaní, dokazovaním zistené skutočnosti znova posúdi a vo veci opätovne rozhodne, pričom svoje rozhodnutie riadne v súlade so zákonnými kritériami odôvodní.

7. Na pojednávaní dňa 17. 03. 2016 navrhol zástupca matky dieťaťa, aby rodičia dieťaťa uzatvorili dohodu, na základe ktorej by bolo zvýšené výživné na maloletú A. vo výške 150,- € mesačne od 01. 09. 2015 s tým, že nežiadal, aby súd vykonal ďalšie dokazovanie.

8. Pretože otec maloletej A. na dohodu nepristúpil, doručil 16. 06. 2016 zástupca matky súdu nový návrh a žiadala, aby bolo zvýšené výživné otcovi na maloletú A. od 01. 09. 2013 na 120,- € mesačne, od 01. 09. 2014 na 150,- € mesačne a od 01. 09. 2015 na 180,- € mesačne. Zameškané výživné nech otec uhradí matke dieťaťa jednorazovo.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej A., oboznámením správ o zárobku otca, výberu peňazí z účtu otca, správy spoločnosti Y. H., X..H..E.. S., Mesta Považská Bystrica, rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici 6C 137/2015-22, správy Základnej školy Slovenských partizánov v Považskej Bystrici, správy P. I. Q. N. Š.O. A. X. H. Q. F. W., správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, správy Sociálnej poisťovne, dokladov o zakúpení školskej tašky a autosedačky, záručného listu autosedačky, spisov Okresného súdu v Považskej Bystrici 4P 43/2011, 7P 123/2012, potvrdenia Mestského úradu v Prievidzi, správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, ponuky práce na internetovej stránke Ministerstva vnútra SR, dokladu o zakúpení autosedačky, zápiskov, správy o pomeroch matky, správy Základnej školy na ulici B. XXX/XX, F., uznesenia Okresného súdu v Prievidzi 15C 55/2012, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, zmluvy o výpožičke uzatvorenej medzi matkou maloletej a spoločnosťou Y. H., X..H..E.. S. dňa 23. 05. 2014, korešpondencie ktorú viedla matka maloletej v lete a na jeseň roku 2011 s právnym zástupcom otca maloletej, potvrdenia ODI Okresného riaditeľa PZ v Považskej Bystrici zo dňa 08. 03. 2006, rozsudku Okresného súdu v Prievidzi 16C 5/2012-309, správ Základnej školy na Školskej ulici 235/10, Považská Bystrica, Základnej školy Rozkvet 2047, Považská Bystrica, Základnej školy Slovanská 1415/7, Považská Bystrica, Základnej školy Papradno, Základnej školy Nemocničná 987/2, Považská Bystrica, Základnej školy Stred 44/1, Považská Bystrica, Základnej školy Dominika Tatarku, Plevník Drienové, Základnej školy J.. H. XXX/X, F., Základnej školy Štefana Závodníka, Pružina, Základnej školy Jasenica 214, Základnej školy s materskou školou Považská Teplá, Základnej školy Prečín, Základnej školy s materskou školou Považské Podhradie, Základnej školy s materskou školou Udiča, Základnej školy Dolná Mariková, Základnej školy s materskou školou Brvnište, Základnej školy Domaniža, Základnej školy SNP 1484, Považská Bystrica, Základnej školy Slovenských partizánov 1133/53, Považská Bystrica, Základnej školy Sverepec, oznámenie o postúpení pohľadávky matky maloletej na H.. T. P., výzvy na úhradu pohľadávky, výpisu z obchodného registra spoločnosti Y. H., X..H..E.. S., kúpnej zmluvy medzi spoločnosťou Y. H., X..H..E.. S. a matkou maloletej zo dňa 06. 03. 2006, upovedomenia Generálnej prokuratúry SR v Bratislave zaslaného matke maloletej dňa 10. 01. 2012, výzvy na prevzatie a premiestnenie auta Renault F. XXXCC, správy Daňového úradu Trenčín, návrhu na vydanie predbežného opatrenia vo veci Okresného súdu v Prievidzi 16C 5/12, oznámenia ktoré anonym doručil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 5Co 275/2014-341, žiadosti o poskytnutie stanoviska ktorú zaslal právny zástupca otca maloletej odboru živnostenského podnikania Okresného úradu Trenčín, listu ktorý zaslala súdu 26. 01. 2015 spoločnosť Y. X., X..H..E.. S., zmluvy o nájme bytu uzavretej 28. 10. 2014 medzi spoločnosťou Y. X., X..H..E.. a matkou maloletej, výpisu z obchodného registra spoločnosti Y. X., X..H..E.. S..

10. Súd nepripustil ďalšie dôkazy navrhované rodičmi maloletej preto, lebo tieto bezprostredne nesúvisia s určením výživného na maloletú A. P..

11. Z dôkazov, ktoré súd vykonal zistil, že maloletá A. P. je nemanželským dieťaťom P. L. P.B. Y. P. P. P.. Rodičia maloletej spolu v minulosti žili a dieťa vychovávali.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 16. 02. 2012, č.k. 4P 43/2011-308, bolo zastavené konanie o návrhu otca, o zverenie maloletej A. do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného matke. Zároveň súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal platiť výživné po 100,- € mesačne tak, že 80,- € mesačne bude poukazovať matke maloletej a 20,- € mesačne na osobitný účet maloletej A., ktorý v jej prospech zriadila matka. Rodičia sa dohodli o styku otca s maloletou A..

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23. 02. 2012.

12. Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 05. 03. 2013, č.k. 7P 123/2012-70, bol návrh matky o zvýšenie výživného a návrh otca o zníženie výživného zamietnutý. V tomto konaní je uvedené, že v čase vyhlásenia rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici 4P 43/2011-308, mali obaja rodičia jednu vyživovaciu povinnosť. Maloletá A. navštevovala materskú školu. Matka potom ako na vlastnú žiadosť rozviazala pracovný pomer na Základnej škole A. J. B. Q. F., sa stala nezamestnanou. Bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici a jej jediným príjmom bol zárobok vo výške 90,- € mesačne netto, ktorý poberala od Y.P. Q. Q. F. W., kde pracovala na základe dohody o vykonaní práce. Otec ako učiteľ zarábala 557,43 € mesačne netto. V dôsledku odvolania matky maloletej Krajský súd v Trenčíne dňa 31. 07. 2013 rozsudkom, pod č.k. 17CoP 83/2013, rozsudok okresného súdu potvrdil.

Matkou dieťaťa bolo vo veci podané dovolanie a Najvyšší súd SR dovolanie matky dieťaťa odmietol.

13. Od 01. 09. 2013 navštevuje maloletá A. Základnú školu A. X. X. Q. F. W. a návštevou školy sa jej náklady zvýšili v súvislosti s poplatkami, ktoré musí matka v škole platiť a nákupom školských pomôcok. Školský klub stojí mesačne 4,- €. A. navštevuje tanečný krúžok na Základnej škole na X. M. Q. F. W., kam ju matka vozí autom. Za návštevu krúžku platí matka dcére 6,65 € mesačne.

Podľa potvrdenia Základnej školy na J. B. Č.. XXX/XX Q. F. zo dňa 10. 08. 2011, pracovala matka dieťaťa ako učiteľka tejto školy od 02. 09. 2010 do 31. 12. 2010 a pracovný pomer bol ukončený dohodou na žiadosť matky dieťaťa. Odvtedy je matka dieťaťa nezamestnaná a evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici. Istý čas pracovala na základe dohody o vykonaní práce v Y. Q. Q. F. W., kde zarábala 90,- € mesačne. Neskôr bola nezamestnaná a podľa potvrdenia P. I. Q. A. N.D. Š. H. XXXX Q. F. W. zo dňa 11. 04. 2016, bola matka dieťaťa v tomto centre zamestnaná v rámci národného projektu MPSVaR Rodina a práca, v čase od 18. 05. 2015 do 31. 10. 2015. Jej čistá mzda bola cca 545,- € mesačne.

Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, pracovala matka dieťaťa v čase od 01. 01. 2016 do 30. 06. 2016 20 hodín týždenne, ako dobrovoľníčka na Základnej škole X. F. Q. F. W. a bol jej poskytovaný paušálny príspevok vo výške 198,9 € mesačne. Túto prácu ukončila 30. 06. 2016 a odvtedy je nezamestnaná.

Matka dieťaťa uvádza trvalé bydlisko na sídlisku X. XX/XX Q. F. W. v byte svojho brata, ktorý ju v konaní zastupuje.

Tvrdí však, že býva v 4-izbovom byte svojich rodičov na Š.E. J. Q. F. W.. Predložila zmluvu o nájme bytu, ktorú uzatvorila so spoločnosťou Y. X., X..H..E.. S. dňa 28. 10. 2014, spoločníkom a konateľom v uvedenej spoločnosti je jej zástupca, ktorý je jej bratom. Podľa zmluvy si prenajala od spoločnosti Y. X., X..H..E.. S. 1-izbový byt č. X, na Š. J. Č.. XX Q. F. W., na obdobie od 01. 11. 2014 do 31. 10. 2015. V zmluve nie je uvedená cena nájmu, ale na pojednávaní dňa 05. 02. 2015 matka dieťaťa uviedla, že za byt platí viac ako 200,- € mesačne. V tomto byte sa s dcérou občas zdržuje.

V minulosti mala od spoločnosti Y. H., X..H..E.. S. požičaný osobný automobil Toyota Avensis, za ktorý v roku 2014 zaplatila 1.702,32 €.

Súd disponuje zmluvou o výpožičke uzatvorenou medzi spoločnosťou Y. H., X..H..E.. a matkou maloletej A. zo dňa 23. 05. 2014, ktorou spoločnosť Y. H., X..H..E.. S. vypožičala matke maloletej motorové vozidlo Toyota Avensis, na obdobie od 26. 05. 2014 do 23. 06. 2016. Nebolo dohodnuté či matka dieťaťa za vypožičanú vec bude platiť.

Odpredajom bytu, ktorý vlastnila s otcom dieťaťa získala 19.900,- € a tieto používala na svoju potrebu. Uviedla, že jej finančne pomáhajú rodičia, ale aj jej brat, ktorí jej požičiavajú peniaze alebo peniaze dávajú.

14. Priemerný netto zárobok otca v čase vyhlásenia rozsudku dňa 26. 02. 2015 bol 595,42 €.

Podľa správy jeho zamestnávateľa bol jeho priemerný netto zárobok za rok 2013 572,92 € mesačne, za rok 2014 699,96 € mesačne, za prvých 8 mesiacov roku 2015 736,15 € mesačne a od septembra 2015 do konca januára 2016 799,66 € mesačne.

Na pojednávaní dňa 30. 05. 2016 otec maloletej A. uviedol, že 03. 05. 2016 mu zomrela stará matka, ktorá bývala v D., ktoré sú v okrese F., asi 22 km od okresného mesta. Otec dieťaťa sa v tomto mesiaci dohodol, že bude rodičom platiť nájomné za byt po 200,- € mesačne, pričom v byte bude bývať prevažne sám, pretože rodičia budú bývať v rodinnom dome po starej matke a poplatky spojené s bývaním v 3-izbovom veľkometrážnom byte predstavujú 200,45 € mesačne.

Otec dieťaťa platí za mobilný telefón a internet 38,48 €, 13,- € mesačne úrazovú poisťku, 33,- € mesačne predstavujú náklady na cestovné do zamestnanie, či ide autom alebo mestskou hromadnou dopravou, 26,90 € ročne platí vývoz domového odpadu a pokiaľ ide pre dcéru autom, predstavujú náklady na naftu na jedno dovezenie a odvezenie dcéry 25,- €.

Otec maloletej A. vyštudoval pedagogiku a hudobnú výchovu, na pedagogickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Ako učiteľ pracuje od roku 2003.

03. 09. 2012 uzatvoril s pedagogickou fakultou Univerzity Komenského v Bratislave zmluvu o rozšírení štúdia o odbor občianska náuka a za rozšírenie vzdelania zaplatil 1.700,- €. Od svojich rodičov podľa jeho tvrdenia si požičal 2.000,- €, ktoré im v poslednom období začal splácať.

15. Súd zaslal otázky základným školám a základným školám s materskými školami v obvode svojho sídla, či v období od 01. 01. mali voľné miesto učiteľa anglického jazyka. Základné školy oznámili súdu, že takéto voľné miesta nemajú, okrem Základnej školy na sídlisku Rozkvet 2047 v Považskej Bystrici, ktorá oznámila súdu, že 01. 09. 2011 bol prijatý na voľné miesto učiteľa anglického jazyka kvalifikovaný

učiteľ. Základná škola na Nemocničnej ulici 987/2 v Považskej Bystrici oznámila súdu, že v uvedenom období bol na voľné pracovné miesto pre učiteľa anglického jazyka prijatý kvalifikovaný učiteľ. Základná škola na sídlisku Stred 44/1 v Považskej Bystrici oznámila súdu, že od roku 2011 mali voľné miesto k 01. 09. 2013 a bola prijatá učiteľka na krátený úväzok.

16. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery.

17. V čase poslednej úpravy výživného bol príjem matky 90,- € mesačne a príjem otca 557,43 € mesačne. Obaja rodičia mali jednu vyživovaciu povinnosť.

Maloletá A. navštevovala materskú školu.

Od 01. 09. 2013 navštevuje maloletá A. základnú školu, čo má za následok, že jej potreby vzrástli. Matka maloletej je dlhodobo nezamestnaná a z jej správania napokon súd zistil, že má záujem získať primerané zamestnanie, čo sa jej nedarí. Pokiaľ aj niektoré základné školy oznámili súdu, že v čase keď matka dieťaťa je nezamestnaná, prijali do zamestnania učiteľov anglického jazyka, matka dieťaťa zrejme nemala vedomosť o voľných pracovných pozíciách a preto sa o ne neuchádzala. Je však pravdou, že na základe dohody o vykonaní práce pracovala v Y. Q. Q. F. W. a prostredníctvom úradu práce sa v rokoch 2015 a 2016 krátkodobo aktívne zúčastňovala prác, ktoré jej úrad práce na základných školách poskytol. Nie je teda pravdou, že by sa práci vyhýbala.

Pretože je vo finančnej tiesni, finančne jej pomáhajú pôžičkami a darmi rodičia a solventný brat.

18. Priemerný netto zárobok otca v roku 2013 predstavoval 572,92 € mesačne.

Na základe zvýšených potrieb maloletej A. súd potom zvýšil výživné otcovi od 01. 09. 2013 na 120,- € mesačne a od 01. 09. 2015, keď jeho priemerný zárobok predstavoval 736,15 € a neskôr 799,66 € na 150,- € mesačne.

19. Zameškané výživné zaviazal otca maloletej zaplatiť matke maloletej do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

20. Pôvodným návrhom žiadala matka, aby súd uvoľnil peniaze z účtu maloletej A., na zakúpenie detskej sedačky a školskej tašky.

21. V priebehu konania na tomto návrhu netrvala, preto súd o tomto návrhu nerozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.