

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11P/150/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915212890  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915212890.7

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci maloletého dieťaťa: K. Š.F., V.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matky: H. Š., V.. XX.XX.XXXX, B. P. I. T. R. XX/XX, zastúpená JUDr. Andreou Andrášiovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Rimavskej Sobote, Hlavné námestie 14 a otca: K. Š., V.. XX.XX.XXXX, B. P. I. T., R. XX/XX, B..Č.. P. I. T., B. XX, zastúpený JUDr. Jánom Čipkom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Hnúšti, Partizánska 197, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin roku 2016, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

### odôvodnenie:

1/ Dňa 28.09.2015 podal otec maloletých detí K. Š. (v čase podania návrhu bola maloletá aj dcéra V. Š., V.. XX.XX.XXXX) na súd návrh, ktorým sa domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/250/2014-59 zo dňa 24.02.2015 v časti o úprave práv a povinností rodičov k mal. K. Š.I., V.. XX.XX.XXXX. V súčasnosti je po modifikácii návrhu predmetom konania vo veci samej návrh otca na zverenie mal. K. Š. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

2/ Počas konania podal otec doposiaľ dva návrhy na vydanie predbežného opatrenia a dňa 25.07.2016 aj predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorých žiadal upraviť jeho styk s dieťaťom. O prvom návrhu bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11P/150/2015-9 zo dňa 11.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.12.2015 tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý okrem iného z dôvodu, že v tom čase nevyplývala žiadna skutočnosť, ktorá by svedčila o tom, že deťom hrozí konaním matky, prípadne na základe iných skutočností čo i len potencionálna možnosť ohrozenia ich života, zdravia, prípadne ich zdravého vývoja. Po začatí pojednávania podal otec dňa 08.02.2016 ďalší návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom rozhodol prvostupňový súd tak, že uznesením č.k. 11P/150/2015-53 zo dňa 15.02.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2016, návrhu otca v celom rozsahu vyhovel a rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. Š., V.. XX.XX.XXXX počas prvých dvoch mesiacov od vydania uznesenia o predbežnom opatrení každý páry týždeň v sobotu od 10.00 h do 17.00 h a v nedeľu od 10.00 h do 16.00 h a po uplynutí dvoch mesiacov od vydania predbežného opatrenia každý páry týždeň od piatku od 16.00 h do nedele do 17.00 h. Okrem uvedeného zároveň súd uložil obom rodičom povinnosti v súvislosti s odovzdaním a prevzatím dieťaťa, ktoré sú špecifikované vo výrokovej časti uvedeného uznesenia. Toto uznesenie napadla odvolaním matka a na základe ňou podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15Cop/21/2016-85 zo dňa 21.04.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2016, napadnuté uznesenie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia o úprave styku otca s dieťaťom, potvrdil.

3/ Svoj súčasný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal otec na súd dňa 25.07.2016 a žiada v ňom, aby súd nariadil podľa § 368 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie, ktorým upravi jeho styk so

synom mal. K. Š. počas letných prázdnin 2016 tak, že otec je oprávnený prevziať si maloletého aj dňa 19.08. od 18.00 hod. pred bydliskom matky s tým, že matke ho vráti dňa 28.08. o 17.00 hod. pred bydliskom matky v roku 2016. Matke zároveň navrhol uložiť povinnosť, aby syna na stretnutia s otcom riadne pripravila a odovzdala ho otcovi pred miestom svojho bydliska a zároveň sebe navrhol uložiť povinnosť prevziať si syna vo vyššie uvedenom čase a po skončení stretnutia ho matke vrátiť riadne a včas v mieste jej bydliska. Zároveň navrhol obom rodičom povinnosť v prípade, že sa stretnutie otca so synom nebude môcť z vážnych dôvodov zrealizovať, oznámiť túto skutočnosť bezprostredne po vzniku dôvodu, najneskôr však 24 hodín vopred pred začatím styku. Tento svoj návrh otec odôvodil tým, že s bývalou manželkou nevie dospieť k dohode o tom, aby mu syna zverila na dlhšie obdobie aj napriek tomu, že má momentálne letné prázdniny. Má za to, že je v súlade s jeho rodičovskými právami, aby mohol so synom počas dvojmesačných letných prázdnin stráviť aj dlhší čas, ako len každý druhý víkend a zároveň zastával názor, že je to aj v záujme samotného syna.

4/ Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5/ Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je upravené v § 367 CMP.

6/ Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

7/ Po zhodnotení doposiaľ vykonaného dokazovania súd zistil, že rodičia nie sú schopní dohodnúť sa ohľadom úpravy ich práv a povinností vo vzťahu k mal. K. Š., pričom otec naďalej trvá na jeho zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, matka však s týmto návrhom otca nesúhlasí.

8/ Z tohto dôvodu bolo aj pojednávanie v predmetnej veci dňa 25.01.2016 odročené za účelom znaleckého dokazovania, ako aj vykonania šetrenia osobných a majetkových pomerov u oboch rodičov. Zároveň súd považuje za potrebné uviesť, že doposiaľ znalecké dokazovanie a šetrenie pomerov u rodičov nemohlo byť realizované, pretože dňa 08.02.2016 podal otec na súd v poradí druhý návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté už vyššie uvedeným uznesením prvostupňového súdu dňa 15.02.2016 tak, ako je to vyššie uvedené, avšak spis bol v dôsledku odvolania podaného matkou predložený na krajský súd a po rozhodnutí krajského súdu sa spis vrátil prvostupňovému súdu až dňa 16.05.2016. Ďalej je potrebné uviesť, že dňa 07.07.2016 bola uznesením súdu č.k. 11P/150/2015-92 pribratá znalkyňa z odboru psychológia - klinická psychológia detí, ktorej bolo uložené okrem iného preskúmať charakterové vlastnosti matky a otca v kontexte ich vzťahu k maloletému, ďalej zistiť, aký má postoj dieťa voči otcovi a či tento nie je výsledkom dlhodobého ovplyvňovania dieťaťa matkou, zároveň zistiť, či sa zakladá na pravdivých skutočnostiach tvrdenie matky, že dieťa má z otca strach, ako aj jednoznačný pôvod tohto strachu. Znalkyňa má tiež zistiť, či otcov záujem o stretávanie s maloletým dieťaťom je skutočný, či nejde len z jeho strany o to aby si takýmto spôsobom riešil svoj vzťah s bývalou manželkou a či dieťa nie je prostriedkom na realizáciu jeho negatívneho vzťahu k matke dieťaťa. Zároveň súd uložil znalkyni skúmať aký je citový vzťah dieťaťa k rodičom, najmä či dieťa nie je závislé od matky a nie je ňou ovplyvňované a zároveň, či dieťa nie je ovplyvňované rodičmi matky až do tej miery, že má obavy z prenocovania u otca a tiež aký je vzťah dieťaťa k matke a k otcovi a aké je želanie dieťaťa vo vzťahu k stretávaniu s otcom a k intenzite stretnutí. Na základe znaleckého dokazovania má znalkyňa tiež doporučiť súdu najvhodnejšie formy a časové obdobia stretnutí maloletého s otcom.

9/ Na základe doposiaľ vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu má súd za to, že pokiaľ by o predmetnom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia bolo kladne rozhodnuté, takéto rozhodnutie by bolo predčasné. O predčasné rozhodnutie by išlo najmä z toho dôvodu, že doposiaľ nemá súd žiadnu spätnú väzbu ohľadom toho, či sa posledné predbežné opatrenie realizuje tak, ako

bolo nariadené, či tak otec, ako aj matka dôsledne dodržiavajú svoje povinnosti uložené im v uvedenom predbežnom opatrení a hlavne aký vplyv má realizácia tohto predbežného opatrenia na samotné dieťa. Vo vzťahu k týmto spätným väzbám ani samotný otec v návrhu nič neuvádza a keďže žiadna spätná väzba neprišla ani od matky, prípadne kolízneho opatrovníka, súd za daného stavu nevie posúdiť, či by rozšírenie ďalšieho styku dieťaťa s otcom tak, ako to tento žiada v predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bolo v záujme dieťaťa. Za predčasné ho súd považuje aj z toho dôvodu, že doposiaľ sa vo veci nerealizovalo samotné znalecké dokazovanie a ani šetrenie rodinných pomerov u rodičov.

10/ Súd považuje za potrebné v tejto súvislosti uviesť, že na jednej strane chápe a schvaľuje snahu otca byť čo možno najčastejšie a aj v dlhšom časovom období so svojím synom a taktó sa podieľať na jeho vývoji a formovaní, na druhej strane však doposiaľ nie je žiadnym spôsobom relevantne zistené (a to aj pre doposiaľ nevykonané znalecké dokazovanie a šetrenie rodinných pomerov), či ďalšie rozširovanie styku otca s dieťaťom je aj skutočne v záujme dieťaťa a v konečnom dôsledku, či si to aj samotné dieťa želá.

11/ Z uvedených dôvodov bol preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

12/ Záverom má však súd za to, že pokiaľ prebieha styk otca s dieťaťom tak, ako to bolo upravené v poslednom rozhodnutí súdu o nariadení predbežného opatrenia a tento styk otca s dieťaťom sa kladne odráža na správaní sa dieťaťa a pokiaľ by si aj samotné dieťa želalo a žiadalo byť častejšie s otcom, a to aj nad rámec už upraveného styku, a to aj v období od 19.08.2016 do 28.08.2016, prípadne aj v iný čas, nič nebráni rodičom, aby sa na rozšírenom styku vzájomne dohodli, a to aj bez rozhodnutia súdu. V tejto súvislosti tak ako krajský súd, aj okresný súd apeluje na matku, aby rozšíreniu styku otca s dieťaťom nebránila, pokiaľ si to samotné dieťa želá a doposiaľ realizované styky otca s dieťaťom sa negatívne neodrazili na dieťaťu. Zároveň sa aj otec musí správať rozumne, aby svoju energiu venoval rozvoju vzťahov s dieťaťom a nie konfliktom s matkou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota.