

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12C/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216200638
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216200638.3

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom, v právnej veci žalobcu U. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Ž. XXX/XX, XXX XX Q. O., zastúpeného advokátom JUDr. Ľubomírom Ivanom, so sídlom Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 11.03.2015 je n e p l a t n á.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

III. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania o nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom doručeným súdu dňa 09.02.2016 žiadal žalobca určiť neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi ním a žalovaným dňa 11.03.2015. Zároveň požiadal o vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 11.03.2015 uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX na finančnú čiastku vo výške 1 500,- Eur. Zároveň v ten deň uzatvoril so žalovaným aj dohodu o zrážkach zo mzdy na základe ktorej je zamestnávateľ povinný vykonať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy a odvádzať ich na bankový účet žalovaného. Zamestnávateľovi bola predložená žiadosť žalovaného zo dňa 10.12.2015. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje žalobca za neplatnú. Táto dohoda nebola s ním ako so spotrebiteľom vopred individuálne dohodnutá. Musel akceptovať uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy ako súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere inak by mu úver ponúknutý nebol čo bolo s prihliadnutím na jeho životnú situáciu neprípustné. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neprimeranú požiadavku žalovaného disponovať s jeho majetkom, navyše nespĺňa zákonom požadované kritériá podľa § 34 Zák. č. 40/1964 Zb. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neplatnú od jej počiatku z dôvodu, že predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky a rozsah zrážok zo mzdy sú neurčité, nepresne určené a tým pádom neplatné. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy bola žalobcovi predložená v sérii dokumentov, iba mu bolo ukázané kde to má podpísať pričom dohoda o zrážkach zo mzdy je osobitným dojednaním, ktoré musel akceptovať aby jeho konanie nemalo následky vo vzťahu k získaniu spotrebiteľského úveru. Nebol vo veci od počiatku správne poučený dôsledkom čoho bolo uzavretie predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy v jeho neprospech.

2. Súd dňa 11.02.2016 nariadil predbežné opatrenie uznesením č. k . 12C/51/2016-45. V dôsledku odvolania žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 4Co/236/2016-63 zo dňa 25.05.2016 uznesenie tunajšieho súdu zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. V odôvodnení uviedol, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy bola dojednaná individuálne na osobitnej listine, nebola súčasťou hlavného zmluvného záväzku a žalobca ako spotrebiteľ mal reálnu možnosť odmietnuť a vylúčiť dohodu o zrážkach zo mzdy tým, že by k jej obsahu nepristúpil a jej obsah nepodpísal.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 07.07.2016 k veci uviedol, že žalobca ako záujemca o úver bol poučený o tom, že dohodu o zrážkach zo mzdy nie jej povinný uzavrieť, že nejde o podmienku pre poskytnutie úveru alebo samotné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň bol poučený aj o tom, čo je dôsledkom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Z dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva poučenie o dobrovoľnosti uzavretia tejto dohody akou formou môže žalobca odmietnuť uzavretie a čo je dôsledkom uzavretia dohody. Zároveň tomuto poučeniu predchádza text, že text dohody si pred jej podpísaním pozorne prečítajte. Uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa všetky náležitosti, ktoré určil zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a to, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá na samostatnom liste, dohodu o zrážkach zo mzdy žalobca uzavrieť nemusel, dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje poučenie aj o dôsledkoch jej uzavretia. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje žalovaný za zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky a pre jej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nepredpokladá ani nevyžaduje. Tvrdenie žalobcu odporuje poslednej novele zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá pripustila dohodu o zrážkach zo mzdy, ručenie a záložné právo ako jediné prostriedky na zabezpečenie záväzkov z úverovej zmluvy.

4. Súd vytýčil vo veci pojednávanie, ktorého sa zúčastnil žalobca s právnym zástupcom. Žalovaný s právnym zástupcom svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v neprítomnosti. Žalobca na pojednávaní uviedol, že z finančných dôvodov aby si vyplatil dlh na bytovom družstve zháňali s manželkou úver. Manželka našla spoločnosť PROFI CREDIT, dohodla s obchodným zástupcom žalovaného výšku úveru a jeho obchodný zástupca zavolať podpísať žiadosť o poskytnutie úveru do miesta bydliska obchodného zástupcu žalovaného. Všetky papiere, všetky listiny už boli pripravené. Nato, aby dostal úver mu už len ukázali, aby ich na jednotlivých miestach podpísal. V skutočnosti nevedel, čo všetko podpisuje. Nemal ani čas si to prečítať. Nebolo mu to umožnené. Nikto ani obchodný zástupca mu nevysvetlil akú zmluvu podpisuje, aké sú náležitosti úverovej zmluvy resp. žiadosti o poskytnutie úveru. Rovnako mu nebolo vysvetlené ani čo je dohoda o zrážkach zo mzdy a aké sú jej následky. So žalovaným uzatvorili dve zmluvy po 1 500 Eur. Tieto zmluvy mu boli až následne doručené poštou spolu s oznámením veriteľa o schválení úveru, rozhodcovskou zmluvou, dohodou o poskytovaní služieb a všeobecnými obchodnými podmienkami. Dohoda o zrážkach zo mzdy mu nebola doručená. Na účet mu bola vyplatená suma 2 700 Eur. 300 Eur si žalovaný stiahol ako poplatok za uzatvorenie zmluvy už vopred.

5. Právny zástupca žalobcu k veci uviedol, že naliehavý záujem na požadovanom určení je daný, pretože žalovaný sa domáha zrážania zo mzdy žalobcu už aj po rozhodnutí krajského súdu. Konanie žalovaného je bez akejkoľvek možnosti kontroly, či už zo strany samotného žalobcu alebo nejakých iných ďalších orgánov napríklad súdu a žalobca nemá inú možnosť sa brániť ako podaním tejto žaloby. Nakoľko dohoda o zrážkach zo mzdy žalobcovi nebola doručená, nemohol fakticky od tejto dohody odstúpiť, ani nevedel, že vôbec bola uzatvorená, keďže ju podpisoval ako prvý.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to žalobou, žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 10.12.2015, dohodou o zrážkach zo mzdy, vyjadrením žalovaného k návrhu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.03.2015, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 6Co/142/201-86, rozsudkami Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/139/2015 a 20C/16/2015.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Dňa 11.03.2015 uzatvoril žalobca so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Zároveň uzatvoril aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Na základe tejto zmluvy žalobca získal úver vo výške 1 500,- Eur ktorý mal splácať v mesačných splátkach vo výške 87,24 Eur ak bude uzatvorená dohoda o poskytovaní služieb, alebo 53,08 Eur bez tejto dohody v počte splátok 36. Žalobca úver riadne nesplácal, žalovaný preto žiadosťou zo dňa

10.12.2015 prostredníctvom spoločnosti ANACO s.r.o. požiadal o vykonanie zrážok zo mzdy a iných príjmov zamestnávateľa žalobcu spoločnosť Ekobauernhof a.s.

8. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

9. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy :

a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

19. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Predloženú zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú to znamená, že žalobca má v konaní postavenie spotrebiteľa a žalovaný postavenie dodávateľa. Spotrebiteľ má postavenie slabšej zmluvnej strany. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že predložená zmluva má formulárový charakter a obsah tejto zmluvy nemohol žalobca žiadnym spôsobom zmeniť. Do zmluvy sa len vpisovali isté parametre úveru, ktoré vpisoval zamestnanec žalovaného. Súd ďalej zistil, že dohoda o zrážkach zo mzdy slúžila na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej z poskytnutého úveru pričom žalobca ako slabšia strana nemohol ovplyvniť výber zabezpečenia takéhoto úveru a nemohol ani ovplyvniť obsah dohody o zrážkach zo mzdy. Takáto forma zabezpečenia umožnila žalovanému okrem zabezpečenia jeho práva aj úhradu

pohľadávky s tým, že žalovaný konal účelovo za účelom obchádzania príslušných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. Žalovaný si mohol uplatniť akýkoľvek nárok bez predchádzajúceho preskúmania súdu. Žalovaný síce poukazuje na to, že uzatvorená dohoda je samostatným listom, žalobca bol poučený a mal možnosť dohodu o zrážkach zo mzdy nepodpísať resp. odmietnuť bez následkov vo vzťahu k poskytnutému úveru. Z vykonaného dokazovania má však súd preukázané, že v praxi tomu tak nebolo. Celý proces prebiehal vo veľkej rýchlosti, žalobcovi len bolo ukázané čo musí podpísať bez nejakého bližšieho vysvetlenia. Žalobcovi ani po schválení úveru nebola doručená dohoda o zrážkach zo mzdy, keďže nemal vedomosť o jej uzatvorení reálne ani nemal možnosť od zmluvy odstúpiť. Súd preto konštatuje, že uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy nebola dojednaná individuálne a môže spôsobiť značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa t. z. žalobcu. Súd posúdil aj uzatvorenú zmluvu o poskytnutí úveru zo dňa 11.03.2015 a zistil, že obsahuje rozdielne údaje v bode 5 a 6.

20. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že zamestnanec žalovaného vyplnil so žalobcom údaje v bode 5 zmluvy. Túto časť však súd považuje len za žiadosť o poskytnutie úveru. Tak ako v podstate je uvedené v záhlaví zmluvy. Skutočnou zmluvou je predložená zmluva až po doplnení v bode 6, kde je v zátvorke uvedené „nevypĺňajte“. Už z tejto poznámky a vidno to aj z rozdielného typu písma je zrejmé, že tieto údaje boli vpisované dodatočne bez aktívnej účasti žalobcu, čo vzhľadom k tomu, že zmluva je dvojstranný právny akt je neprijateľné. Súd takto nemá preukázané, že žalobca sa oboznámil resp. či súhlasil s takýmito podmienkami zmluvy. Súd zistil, že v bode 5 a 6 je rozdielna hodnota RPMN. Predložená úverová zmluva by tak mala byť v zmysle § 11 Zák. č. 129/2010 Z. z. bezúročná a bez poplatkov. Keďže ale súd už konštatoval, že nemá preukázané, že žalobca aktívne spolupôsobil pri koncipovaní zmluvy a dojednaní jednotlivých náležitostí zmluvy súd má preukázané, že žalobca so žalovaným sa aktívne zúčastnil len pri vypĺňaní žiadosti. Skutočnú zmluvu t. z. so schválením jednotlivých náležitostí v bode 6 žalobca nepodpisoval. Súd považuje za preukázané, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy medzi žalobcom a žalovaným lebo nebol zavŕšený proces uzavretia zmluvy v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Za neprijateľné považuje súd aj zadržanie sumy 150,- Eur bez platného titulu t. z. bez dôvodu, ktorý by bol uvedený v zmluve. Súd je toho názoru, že uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná z dvoch dôvodov: 1) z dôvodu, že uzatvorená zmluva o úvere zväzok z ktorej mala zabezpečovať predmetná dohoda je neplatná preto je neplatná aj samotná dohoda o zrážkach zo mzdy. Druhým dôvodom pre ktorý súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná je tá, že nebola dojednaná individuálne a tým spôsobuje nerovnováhu v právach spotrebiteľa.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v zmysle ktorého súd prizná strane sporu náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalovaný bol úspešný v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, súd mu preto v tejto časti priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (365 ods.3 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)