

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1C/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200668
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516200668.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa vo veci žalobcu Pozemkové spoločenstvo bývalých urbaristov v obci Lacková, IČO: 31953379, 065 01 Lacková, právne zastúpeného JUDr. Marcelom Šmehýlom, advokátom so sídlom v Žiline, D. Dlabača 2/978, proti žalovanej Obec Lacková, IČO: 00329983, Lacková 51, 065 01 Lacková, v konaní o určenie vlastníckeho práva o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. V predmetnej veci sa žalobca domáha určenia, že je výlučným vlastníkom v podiele 1/1 k celku parcel registra E parc. č. 900/1 - orná pôda o výmere 295 m², parc. č. 936/1 - orná pôda o výmere 635 m², parc. č. 936/2 - orná pôda o výmere 37 m², parc. č. 936/3 - orná pôda o výmere 789 m², parc. č. 1007/1 - orná pôda o výmere 376 m² a parc. č. 1010/1 - orná pôda o výmere 10 m² evidovaných na LV č. X vedenom pre k.ú. F., vlastníkom v podiele 1/2 k celku parcely registra E parc. č. 897/1 - orná pôda o výmere 256 m² evidovanej na LV č. XXX vedenom pre k.ú. F., ako aj vlastníkom v podiele 1/2 k celku parcely registra E parc. č. 899/1 - orná pôda o výmere 953 m².

2. Žalobca podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, teda podľa v súčasnosti už účinného zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zakázal žalovanej nakladať s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami do právoplatného skončenia veci, pričom návrh odôvodnil tým, že „žalobca“ (správne podľa všetkého žalovaná) schválil a zverejnil zámer predat' parcely uvedené v žalobe a nový vlastníkom by mohol na pozemkoch vykonávať úpravy, ktoré nebudú v záujme žalobcu.

3. Na výzvu súdu v zmysle uznesenia č.k. 1C/18/2016 - 43 na doplnenie a opravenie podania, ktorým bolo navrhnuté nariadenie neodkladného opatrenia, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol aby bolo žalovanej zakázané predat' alebo zaťažiť záložným právom alebo vecným bremenom sporné nehnuteľnosti, pričom poukazoval na to, že je preukázateľné, že žalovaná prejavuje snahu nehnuteľnosť scudzit' a nenariadením opatrenia by sa vytváral stav ešte väčšej právnej neistoty ako doteraz, pričom nie je vylúčené, že v dôsledku napr. zaťaženia nehnuteľností záložným právom by mohla vyvstať potreba ďalších súdnych konaní. Ďalej poukázal na to, že na základe výzvy súdu využil postup podľa § 44a O.s.p., pričom však podľa neho nie je poznámka podľa daného ustanovenia dostačujúcim prostriedkom pre zabezpečenie jeho práv, do rozhodnutia súdu vo veci samej nebude žalovaný alebo tretia osoba (kupujúci) obmedzovaný pri zaťažení nehnuteľností záložným právom alebo vecnými bremenami, rozhodnutie súdu vo veci samej nebude mať bezprostredné účinky na práva tretích osôb z vecných bremien, pričom opatrením sa odstráni hrozba ďalších súdnych konaní.

4. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 324 ods. 1, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa názoru súdu v danej veci nie sú splnené podmienky v zmysle § 325 ods. 1 CSP na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca nijako neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán, a to tak čo sa týka požadovaného zákazu predaja sporných nehnuteľností, ako aj požadovaného zákazu ich zaťaženia záložným právom alebo vecným bremenom.

10. Žalobca nijako spôsobom a v rozsahu oprávňujúcim súd na prípadné nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázal, že by zo strany žalovanej a tretích osôb boli skutočne podnikané reálne kroky k zriadeniu akejkoľvek ťarchy na sporných nehnuteľnostiach, či už vo forme záložného práva alebo vecných bremien, ktoré by v prípade úspechu žalobcu vo veci samej mohli mať za následok potrebu ďalších súdnych konaní, a za takej situácie nie je možné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uložením zákazu žalovanej zaťažiť sporné nehnuteľnosti záložným právom alebo vecným bremenom akceptovať. Nie je teda v tomto smere riadne osvedčená bezodkladná potreba úpravy pomerov strán k daným nehnuteľnostiam. Tvrdenia vo vzťahu k záložnému právu a vecnému bremenu, ktorými by mohli byť sporné nehnuteľnosti zaťažené sú za súčasného stavu len v rovine prostých všeobecných úvah, nepodložené žiadnym relevantným dôkazom o bezprostrednej hrozbe zaťaženia sporných nehnuteľností či už vecným bremenom alebo záložným právom. Nemožno totiž nariadiť neodkladné opatrenie iba na podklade všeobecných tvrdení o tom, že niečo môže byť zriadené vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti, ale neodkladné opatrenie možno nariadiť iba v prípade, ak je dostatočne preukázaná skutočnosť, že v konkrétnom prípade úkony príslušnej strany reálne smerujú k takým následkom, pričom už realizácia takých úkonov bezprostredne ohrozuje oprávnené záujmy žalobcu. V tejto súvislosti sú potom irelevantné i zatiaľ len hypotetické úvahy o prípadných ďalších súdnych sporoch. Pokiaľ by totiž bolo právoplatne rozhodnuté, že vlastníkom sporných nehnuteľností je žalobca, tak

11. Rovnako tak za súčasného stavu nie je osvedčená relevantne ani potreba bezprostrednej úpravy pomerov uložením žalovanej zákazu predaja sporných nehnuteľností. Žalobca síce predložil do spisu doklad o zverejnení zámeru predaja majetku v zmysle uznesenia obecného zastupiteľstva žalovanej obce z 12.2.2016. Nebol však predložený doposiaľ žiaden doklad o tom, že by následne obecným zastupiteľstvom bol na ďalšom zasadnutí schválený samotný odpredaj sporných nehnuteľností za tam uvedených podmienok, ani o tom, že by táto podmienka, teda schválenie predaja daných nehnuteľností obecným zastupiteľstvom, ako podmienka podľa osobitných predpisov pre samotnú možnosť následného uzavretia kúpnej zmluvy týkajúcej sa majetku obce, mala byť vôbec predmetom niektorého zo zasadnutí obecného zastupiteľstva žalovanej obce. Odhliadnuc od uvedeného treba tiež poukázať na to, že nemôžu pre nariadenie neodkladného opatrenia obstať ani iba hypotetické úvahy o tom, že nový vlastník by mohol na nehnuteľnostiach robiť úpravy, ktoré by neboli v záujme žalobcu. Potreba bezprostrednej úpravy pomerov musí byť i v tomto smere riadne preukázaná konkrétnymi skutočnosťami, čo však v danom prípade ani vyššie uvedenými skutočnosťami zatiaľ nie je. Pokiaľ žalobca v podaní doručenom na základe výzvy súdu na doplnenie a opravu návrhu uvádza, že žalovaná prejavuje snahu nehnuteľnosti scudzit', poukazuje súd opätovne na vyššie uvedené skutočnosti a zároveň uvádza, že žiadnu inú konkrétnu snahu smerujúcu k scudzeniu sporných nehnuteľností žalobca pre účely rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia nepreukázal.

12. Navyše súd poukazuje na to, že na LV č. X., č. XXX a č. XXX vedených pre k.ú. F. sú k sporným nehnuteľnostiam poznamenané poznámky o zákaze nakladania (teda všeobecne akéhokoľvek nakladania) s nimi na základe v tejto veci podanej žaloby. Pokiaľ by aj teda došlo k predaju sporných nehnuteľností zo strany žalovanej inej osobe, a pokiaľ by žalobca bol následne v tejto veci úspešný,

katastrálny odbor by na základe takého rozsudku súdu priamo musel ako vlastníka zapísať žalobcu (viď ustanovenie § 228 ods. 2 CSP - predtým § 159a O.s.p.).

13. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože v tomto štádiu konania nie je preukázané, vzhľadom na zistené skutočnosti ako sú uvedené vyššie, že v danom prípade je nevyhnutne potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.