

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/74/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115201819  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8115201819.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne: Q. F., nar. X.XX.XXXX, bytom T. 7, T., zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanému : T. Z. L., s.r.o., so sídlom T. XX, F., K.: XX XXX XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu v Prešove č.k. 10C 31/2015-106 zo dňa 15.1.2016 jednohlasne takto

### rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalobkyni sa priznáva náhrada trov prvostupňového konania vo výške 581,40 eur a žalovaný je povinný ju zaplatiť JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobkyňa ma nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd 1.stupňa zrušil rozhodcovský rozsudok stáleho rozhodcovského súdu Viktória rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21 Žilina z 27.11.2014 sp.zn EK-PC-1541/13-EK. Zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni trovy konania vo výške 439,5 Eur na účet jej právneho zástupcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Svoje rozhodnutie pokiaľ išlo o náhradu trov konania odôvodnil ustanovením § 142 ods.1 O.s.p. a priznal náhradu trov konania žalobkyni, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia za 4 meritórne úkony, tieto boli určené po 64,54 Eur ako 1/13 výpočtového základu podľa § 11 ods.1 vyhlášky číslo 655/2004 Zb. Išlo o úkony vykonané v roku 2015 v rozsahu troch úkonov a za rok 2016 jeden úkon právnej služby je 66 Eur podľa 1/13 výpočtového základu. Priznal tiež 3x režijný paušál po 8,39 Eur a 1x 8,58 Eur, čo spolu činilo 366,3 Eura a 20% DPH 73,2 Eura spolu 439,50 Eur. Nepriznal hotové výdavky advokáta, ktoré pozostávali z cestovných výdavkov, keďže v tomto konaní žalobkyňa má bydlisko v T. a bolo potrebné si zobrať na zastúpenie advokáta zo sídla súdu 1.inštancie, preto cestovné náklady v celkovej sume 118,20 Eur žalobkyni nepriznal.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa, len pokiaľ išlo o výrok o trovách konania. Poukázal na celý rad rozhodnutí Krajského súdu v Prešove ( 2Co/208/2015, 6Co/3/2014, 13Co/110/2014, 15Co/70/2015 ), ktoré zmenili rozhodnutia súdu 1.inštancie práve v časti hotových výdavkov, t.j. náhrady cestovného z dôvodu, že neúčelnosť nemožno vidieť v tom, keď sídlo súdu a sídlo advokáta je vzdialené 55 km je to značne diskriminačné. Žalobkyňa si zvolila advokáta, ktorý sa špecializuje na spotrebiteľské právo, preto navrhla priznať náhradu trov konania pred súdom 1.inštancie v celom rozsahu, t.j. aj s hotovými výdavkami vo výške 581,4 Eur a náhradu dovolacích trov si neuplatnil.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

5. Odvolací súd prejednal rozhodnutia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásah uvedených § 378 a nasledujúcich, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ( ďalej už len CSP.) a zistil,

že odvolanie žalobkyne je dôvodné a sú dôvody preto, aby odvolací súd zmenil toto rozhodnutie podľa ustanovenia § 388 CSP.

6. Ako vyplýva z Civilného sporového poriadku a aj predošlej právnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku, každý účastník, teda strana sa môže dať zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí, týmto môže byť aj advokát, je to logické a pochopiteľné.

7. Podľa § 15 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl.“) advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času (§ 17).

8. Podľa § 17 vyhl. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, počas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

9. Prvostupňový súd nepriznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi cestovné a náhradu za stratu času s poukazom na neúčelnosť z dôvodu neprimeranosti voľby advokáta z iného okresného mesta. Odvolací súd vyslovený záver považuje za nesprávny. Z judikatúry:

„Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Náhradu nákladov vynaložených na cestovné a náhradu za stratu času v súvislosti s účasťou jej právnej zástupkyne na pojednávaniach pred súdom prvého stupňa nepriznal na základe jediného kritéria (t.j. že sídlo advokátky je mimo bydliska účastníka i sídlom súdu prvého stupňa), ktoré samo osebe nemá zákonné opodstatnenie v zákonom sledovanom a prezumovanom ciele nahraďiť úspešnej strane trovy konania. Jeho opodstatnenosť nemožno vyvodiť ani z možnosti využitia inštitútu právnej substitúcie, pretože táto má dispozitívny charakter a nie je povinnosťou uloženou účastníkovi konania ani jeho advokátovi. Príslušná právna úprava (vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) vzťahujúca sa na prejedávanú vec priznáva advokátovi možnosť uplatnenia účelne vynaložených náhrad cestovných výdavkov i náhrady za stratu času. V prípade náhrad cestovného sa ich účelnosťou rozumie najmä voľba vhodného dopravného prostriedku s ohľadom na sídlo advokátskej kancelárie a miesto procesného úkonu (napr. pojednávania súdu), jeho dostupnosťou z hľadiska vlakovej alebo autobusovej dopravy ako lacnejších foriem cestovania. Súčasne však treba brať do úvahy i výšku náhrady za stratu času, ktorá môže byť pri použití relatívne nákladnejšieho dopravného prostriedku (napr. osobného automobilu oproti dopravnému prostriedku verejnej dopravy) v konečnom dôsledku efektívnejšia, než u iného menej nákladného spôsobu dopravy. Pokiaľ sa právna zástupkyňa žalovanej riadne dostavila k súdom nariadeným pojednávaniam a z jej konania (prípadne konania žalovanej) nevznikli žiadne prietahy, či neúčelné realizované úkony súdu, nemožno v takomto prípade náklady právneho zastúpenia považovať za neúčelné“ (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 5 M Cdo 21/2009).

10. Postup súdu smerujúci k tomu, že z nákladov na právne zastúpenie dochádza k vylúčeniu náhrad cestovného a náhrad za stratu času (v tomto prípade uplatňovaných v súvislosti s účasťou na pojednávaniach súdu) len preto, že sídlo advokátskej kancelárie sa nenachádza v obvode (okrese) sídla konajúceho súdu alebo bydliska účastníka konania, nezodpovedá sledovanému cieľu, tak ako to má na mysli § 142 až § 150 O.s.p. a dotknutá právna úprava o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (vyhláška č. 655/2004 Z.z.) v spojení s čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods.2 a čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a ústavne konformnému výkladu reprezentovanému Ústavným súdom Slovenskej republiky v tom, že zmyslom a účelom inštitútu náhrady trov konania pred všeobecným súdom je poskytnúť úspešnému účastníkovi náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel alebo bude musieť nepochybne zaplatiť, pričom by ich nemusel zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom. Výnimky z tohto pravidla musí ustanoviť zákon; tieto sa musia uplatňovať len za splnenia všetkých zákonom ustanovených podmienok a skôr reštriktívne (porov. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci II. ÚS 31/04).

11. Odvolací súd nevidel dôvod na odklon od vyššie uvedenej judikatúry. Uplatnená náhrada trov konania vedľajšieho účastníka (cestovné, náhrada za stratu času) spĺňa kritérium účelne vynaložených trov, za ktoré v konaní úspešnému účastníkovi patrí náhrada. Uplatnená náhrada nie je neprimeraná.

12. Za tohto stavu odvolací súd postupom podľa § 388 CSP zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania žalobkyne tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť trovy konania žalobkyni vrátane hotových výdavkov, ktoré spočívali z cestovného motorovým vozidlom právneho zástupcu JUDr. Igor Šafranko, Škoda S. e.č. PO XXX BC a Škoda Fábria e.č. SK XXXAZ. Náhradu za stratu času si vedľajší účastník uplatnil za 4 začaté polhodiny cestou L. - T. - L., avšak v rozsahu 1/2 -ice z dôvodu účasti na pojednávaní na Okresnom súde Prešov vo veci 10C 441/2012), t.j. vo výške 26,02 Eur a z rovnakého dôvodu i 1-icu cestovných výdavkov za cestu L. - T. - L. (2x 50 km) vo výške 14 Eur (spotreba paliva 8,6l/ 100 km, cena benzínu 1,208 Eur). Vedľajšiemu účastníkovi preto patrí náhrada trov konania za 5 úkonov právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia (26,56 Eur), podanie odvolania zo dňa 19.2.2013 (26,56 Eur), podanie odvolania zo dňa 20.2.2013 (za tento úkon bola priznaná 1 - teda 13,28 Eur), vyjadrenie zo dňa 29.7.2013 (26,56 Eur), účasť na pojednávaní dňa 13.11.2013 (26,56 Eur), režijný paušál 5x 7,81 Eur, náhrada za stratu času vo výške 26,02 Eur, cestovné náhrady vo výške 14 Eur a 20% DPH (39,72 Eur), spolu náhrada trov konania vo výške 238,31 Eur, ktorú je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet právneho zástupcu v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom nepriznáva, keďže si vedľajší účastník ako v odvolacom konaní úspešný účastník náhradu trov konania neuplatnil.

14. Vzhľadom na to, že žalobca nežiadal priznať náhradu trov a žalovanému žiadne nevznikli, odvolací súd rozhodol tak, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%, keďže mala v odvolacom konaní úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).