

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010617
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010617.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného Ľ. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 28.07.2016 takto

rozhodol:

Ľ. B. R. Č. A. H. , narodený XX.XX.XXXX V. Z.,
trvale bytom Z., I. XXX/X,
prechodne bytom Z., B. X

sa uznáva za vinného, že:

dňa 05. februára 2016 v čase asi okolo 13:10 hod. v Nitre na Akademickej ulici, v priestoroch predajne DM drogerie markt, s.r.o., v OC N- Centro, kde z regálov predajne zobral 1 kus parfumu značky Hugo Boss v hodnote 49,99 eura a jeden kus parfumu značky Bvlgari Aqua v hodnote 49,99 eura, ktoré si následne vložil do tašky a prešiel bez zaplatenia pokladničnou zónou, čím tak svojím konaním spôsobil spoločnosti DM drogerie markt, s.r.o., so sídlom na Pántoch 18, Bratislava škodu vo výške 99,98 eura, pričom bol za obdobný čin postihnutý dňa 15. 11. 2015 blokovou pokutou (číslo bloku AB14711026, dátum právoplatnosti 15.11.2015) za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a taktiež bol za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Nitre dňa 28.08.2013, sp. zn. 1T 91/2012, právoplatným dňa 02.04.2014,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin bol aj v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona aplikujúc zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/86/2016, zo dňa 09.06.2016, právoplatný dňa 09.06.2016,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Na Pántoch 18, IČO: 31 393 781, škodu vo výške 99,98 eura.

o d ť o v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 1 Pv 208/16/4403, podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 10.05.2016, tento prejednal trestnú vec proti obžalovanému Ľ. B.A. a na hlavnom pojednávaní dňa 28.07.2016 za splnenia zákonom ustanovených podmienok vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, pričom realizoval dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedkyne poškodenej F. P. a svedka E. Z.Á. a tiež prečítaním listinných dôkazov, ako aj oboznámením ďalšieho obsahu spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Ľ. B., sa, po riadne a včas doručenom predvolaní na hlavné pojednávanie, nedostavil a pred začatím hlavného pojednávania svoju neúčast' súdu žiadnym spôsobom ani neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie hlavného pojednávania, ani sa nevyslovil, že by chcel byť na hlavnom pojednávaní prítomný.

Súd za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 15.03.2016, kedy obžalovaný vypovedal, že vo februári 2016 vošiel do predajne DM v Centro Nitra s úmyslom ukradnúť voňavky, ktoré by následne predal. Obžalovaný uviedol, že prišiel do predajne v doobedňajších hodinách, chvíľu sa rozhliadal a následne pristúpil k pultu s voňavkami, odkiaľ zobral jednu voňavku Hugo Boss a jednu Bvlgari. Obe voňavky si strčil do tašky, s ktorou prišiel do predajne a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia. Voňavky následne predal neznámej osobe, ktorú si už nepamätal. Obžalovaný skutok oľutoval a sľuboval, že sa to už nezopakuje.

Súd za splnenia podmienok a postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítal na hlavnom pojednávaní dňa 28.07.2016 zápisnice o výpovediach svedkyne poškodenej F. z prípravného konania.

Svedkyňa poškodená F. P., splnomocnenkyňa spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., v prípravnom konaní dňa 08.04.2016 vypovedala, že niekedy vo februári 2016 počas jej služby neznámy muž odcudzil z predajne dva kusy parfumov. Jeden značky Hugo Boss Bottled v hodnote 49,99 eur a druhý značky Bvlgari Aqua v hodnote 49,99 eur tak, že si ich vložil do svojej tašky a z predajne odišiel, bez zaplatenia tovaru. Všetko videl na kamerovom zázname pracovník SBS služby, ktorý sa pokúsil páchatel'a za pokladničnou zónou zadržať, ale nepodarilo sa mu to.

Svedok F.. E. Z., pracovník SBS služby v predajni dm drogerie markt, s.r.o. v Nitre na ulici Akademická 1/A, v prípravnom konaní dňa 26.04.2016 vypovedal, že vo februári 2016, keď bol v službe, si všimol muža, ktorý si vkladal do svojej tašky, s ktorou prišiel do predajne, dva parfumy a bez ich zaplatenia odišiel z predajne cez pokladničnú zónu. Svedok ho však nestihol dobehnúť a zadržať.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho najmä prečítal na vec a na osobu obžalovaného sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Z priestupkového spisu Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra 207/2016 vyplývalo, že svedkyňa poškodená F. P. dňa 05.02.2016 na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Nitre oznámila spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Nakoľko bolo vykonaným objasňovaním zistené, že uvedeného skutku sa mal dopustiť

obžalovaný, ktorý bol za posledných 12 mesiacov právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, právoplatne dňa 15.11.2015, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10 eur, bola táto vec odovzdaná Okresnému riaditeľstvu policajného zboru, odboru kriminálnej polície na konanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Z úradného záznamu - prepisu kamerového záznamu na DVD nosiči, súd zistil, že bezpečnostné kamery nachádzajúce sa v predajni dm drogerie markt, s.r.o. v Nitre na ulici Akademická 1/A, dňa 05.02.2016 zaznamenali priebeh krádeže dvoch parfumov, ktorej sa dopustil podozrivý muž vo veku 30 rokov, oblečený v zelenej mikine a čiernych nohaviciach s taškou tmavej farby prehodenou krížom cez plece. Podozrivý vošiel do predajne v čase o 13:11 hod., následne v čase o 13:13 hod. si prezeral policu s vystavenými parfumami, odkiaľ si zobral dva parfumy do rúk. V čase o 13:14 hod. si podozrivý vložil parfumy do tašky a odišiel z predajne cez pokladničnú zónu bez zaplatenia. Na základe miestnej a osobnej znalosti bol ako páchatel' stotožnený obžalovaný. Kamerový záznam prehratý na hlavnom pojednávaní dňa 28.07.2016 podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku potvrdil priebeh skutku tak, ako bol opísaný v úradnom zázname.

Z odpisu registra trestov vyplývalo, že obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný. Vo všetkých prípadoch bol obžalovaný právoplatne uznaný vinným zo spáchania trestných činov krádeže, z toho mu bol štyrikrát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, súd zistil, že obžalovaný bol štyrikrát priestupkovo prejednávaný. Trikrát pre priestupky proti majetku, ktorých sa dopustil dňa 13.04.2011, dňa 11.04.2011 a dňa 15.11.2015, za ktoré mu bola uložená pokuta. Jedenkrát bol obžalovaný prejednávaný pre priestupok proti verejnému poriadku, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta. Tieto skutočnosti boli potvrdené správou o povesti vypracovanou Obvodným oddelením Policajného zboru v Nitre.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/91/2012 zo dňa 28.08.2013, právoplatného dňa 02.04.2014 vyplývalo, že obžalovaný bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona. Súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/83/2012 zo dňa 10.09.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/113/2012 zo dňa 22.05.2013.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/86/2016 zo dňa 09.06.2016, právoplatného dňa 09.06.2016 a z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/86/2016 vyplývalo, že obžalovaný bol právoplatne uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnú dobou na dva roky. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 09.06.2016.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako bolo uvedené v skutkovej vete obžaloby.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, tak po subjektívnej stránke, ako aj objektívnej, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a zároveň bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Z hľadiska zavinenia vyhodnotil súd konanie obžalovaného podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, teda že konal v priamom úmysle, pretože chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem chránený zákonom. Obžalovaný svoj úmysel spáchať trestný čin potvrdil aj vo svojej výpovedi v prípravnom konaní.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní ku skutku priznal a oľutoval ho, a tak potvrdil, že dňa 05.02.2016 ukradol z predajne dm drogerie markt, s.r.o. dva parfumy v takom rozsahu a to takým spôsobom ako bolo uvedené v obžalobe. Výpovede svedkov prečítané na hlavnom pojednávaní potvrdili, že dňa 05.02.2016

došlo v predajni dm drogeri markt s.r.o. ku krádeži, počas ktorej boli odcudzené dva parfumy v hodnote 99,98 eur.

Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť žalovaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin.

Napriek tomu, že obžalovaný sa nezúčastnil hlavného pojednávania, ktoré sa vykonalo v jeho neprítomnosti, bola vina obžalovaného jednoznačne preukázaná jeho výpoveďou z prípravného konania, kedy sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Protiprávne konanie obžalovaného bolo preukázané aj usvedčujúcim svedkov F. P. a E. Z., ako aj ostatnými listinami.

V danom prípade bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný spáchal skutok a že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch pred spáchaním tohto skutku právoplatne postihnutý za obdobný čin, keď bol dňa 15.11.2015 postihnutý blokovou pokutou pod číslom AB14711026 pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a zároveň bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za takýto čin právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/91/2012 zo dňa 28.08.2013, právoplatným dňa 02.04.2014.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný nespochybniteľne vedome a úmyselne odcudzil z predajne dm drogerie markt s.r.o. tovar a svojím konaním spôsobil poškodenej právnickej osobe dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Na Pántoch 18, IČO: 31 393 781, škodu vo výške 99,98 eura. Zo všetkých týchto dôvodov súd uznal obžalovaného vinným zo spáchaného skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, vrátane jeho právnej kvalifikácie, keďže svojím úmyselným konaním naplnil subjektívnu aj objektívnu stránku prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného, pričom zistil, že obžalovaný bol celkovo päťkrát súdne riešený pre majetkovú trestnú činnosť. V roku 2014 bol obžalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/91/2012 zo dňa 28.08.2013, právoplatným dňa 02.04.2014 právoplatne uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona. Súd však u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/83/2012 zo dňa 10.09.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/113/2012 zo dňa 22.05.2013. Naposledy bol obžalovaný právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/86/2016 zo dňa 09.06.2016, právoplatným dňa 09.06.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou na dva roky. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 09.06.2016. Obžalovanému bol uložený posledný nepodmienečný trest odňatia slobody rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/83/2012 zo dňa 10.09.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/113/2012 zo dňa 22.05.2013 vo výmere 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia; uvedený trest vykonal dňa 26.06.2015. Obžalovaný bol okrem toho štyrikrát priestupkovo prejednávaný.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú mu uznal z dôvodu, že obžalovaný sa v prípravnom konaní priznal k spáchanému skutku a toto aj úprimne oľutoval. Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť pod písmenom h), teda že spáchal viac trestných činov, keďže súd ukladal trest za súbeh viacerých trestných činov a pod písmenom m), teda že bol už za trestný čin odsúdený. S prihliadnutím na ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, vychádzal súd pri ukladaní trestu z trestnej sadzby na šesťnásť mesiacov až tri roky.

Keďže súd v predmetnom trestnom konaní ukladal obžalovanému trest za trestný čin spáchaný vo februári 2016, teda za trestný čin spáchaný obžalovaným skôr, ako mu bol trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/86/2016 doručený dňa 09.06.2016, bolo potrebné aplikovať zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a uložiť obžalovanému súhrnný trest podľa zákonného ustanovenia § 212 odsek 3, pretože v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/86/2016 bol obžalovaný skorším súdnym rozhodnutím právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, pričom aj v tomto konaní ho súd odsudzoval pre úmyselný trestný čin. V dôsledku uloženia súhrnného trestu súd následne postupom podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona nevyhnutne zrušil výrok o treste, uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. OT/86/2016, zo dňa 09.06.2016, právoplatný dňa 09.06.2016, pretože odsúdenie za tento skutok poňal do vlastného výroku o treste v tomto konaní.

Berúc do úvahy druh trestnej činnosti dospel súd k záveru, že vhodným prostriedkom v prejednávanej veci na dosiahnutie účelu trestu, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie, bude u obžalovaného dosiahnutý jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody.

V prvom rade treba uviesť, že obžalovaný má v odpise registra trestov celkovo päť záznamov svedčiacich o tom, že obžalovaný opakovane pácha majetkovú trestnú činnosť. V tejto veci prejednávanej prečinu sa pritom obžalovaný dopustil necelých osem mesiacov po prepustení z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený tiež za prečin krádeže.

Obžalovaný je špeciálnym recidivistom, pričom vyššie uvedené skutočnosti svedčia o výraznom sklone obžalovaného páchať majetkovú trestnú činnosť a zároveň dovoľujú prijať spoľahlivý záver o jeho hlbšom morálnom narušení a sťažných možnostiach nápravy, keď ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody nevedol u neho k trvalejšiemu polepšeniu (30 ročný obžalovaný zo svojho života strávil vyše sedem rokov vo výkone trestu odňatia slobody).

Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že iba opätovná izolácia obžalovaného spojená s ďalším psychologickým a pedagogickým pôsobením, ktorému bude obžalovaný vystavený, zabezpečí účel trestu spočívajúci v ochrane spoločnosti jednak tým, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň mu vytvorí podmienky na jeho výchovu na tom, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona bude v prejednávanej veci u obžalovaného dosiahnutý, trestom odňatia slobody uloženým vo výmere šesťnásť mesiacov, teda na samej dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, s presvedčením, že takto uložený trest je spravodlivý, zákonný a primeraný, pričom zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie obžalovaného. Súd mal okrem toho za to, že uloženie niektorého z alternatívnych trestov uvedených v § 32 Trestného zákona by nebolo postačujúce pre naplnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a s poukazom na opakujúcu sa úmyselnú trestnú činnosť páchanú obžalovaným.

Na výkon uloženého trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V súvislosti s uplatnením nároku na náhradu škodu právnickou osobou súd rozhodol podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku tak, že obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu vo výške 99,98 eura, ktorá bola riadne a včas uplatnená poškodenou právnickou osobou dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Na Pántoch 18, IČO: 31 393 781 a súd nemal žiadne pochybnosti o jej dôvodnosti a výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.