

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/151/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010797
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010797.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému O. Y., nar. XX.XX.XXXX vo I. nad Y., trvale bytom N., O. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 28.07.2016, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného O. Y., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 31.05.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh O. Y., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V odôvodnení žiadosti uviedol, že zákonný nárok na možnosť podania návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu mu vznikol dňa 29.02.2016, kedy zároveň naplnil prvú, tzv. formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie. Druhú podmienku, tzv. materiálnu naplnil plnením svojich povinností a dodržiavaním všetkých zákonných noriem počas výkonu trestu odňatia slobody. Svojim bezchybným správaním vo výkone trestu v oboch ústavoch dokázal, že jeho polepšenie je komplexné a v budúcnosti sa môže od neho očakávať vedenie riadneho života. Bol toho názoru, že počas výkonu trestu naplnil jeho účel a zároveň dodržiaval aj všetky ostatné zákonné normy platné v SR. O úspechu jeho resocializácie má svedčiť skutočnosť, že počas výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný, naopak má jednu disciplinárnu odmenu. Tretiu podmienku, tzv. resocializačnú prognózu naplňa podľa jeho názoru taktiež, o čom má svedčať jeho kritický postoj k trestnej činnosti a úprimná ľútosť nad dopadmi jeho trestnej činnosti. Poukázal na to, že počas výkonu trestu zažil hlbokú rodinnú tragédiu, ktorou bol požiar rodinného domu, v ktorom mu zomreli maloleté deti. Na záver uviedol, že dúfa aj s ohľadom na individuálne okolnosti jeho prípadu, že súd jeho žiadosť príjme a prepustí ho z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10T/72/2014 zo dňa 29.10.2014 bol uložený odsúdenému trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 18.02.2015 a ktorý po predchádzajúcom započítaní vykonaného trestu v inej veci má predpokladane vykonať dňa 29.11.2015.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 0T/55/2014 zo dňa 29.11.2014 vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý má predpokladane vykonať dňa 29.05.2017.

Dňa 18.01.2016 bol uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 7Nt/191/2015 preradený do minimálneho stupňa stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 29.02.2016.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 08.06.2016 vyplynulo, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil zo slobody predvedením do ÚVV a ÚVTOS Prešov. Jeho správanie a vystupovanie bolo bez nedostatkov. Dňa 08.12.2014 bol premiestnený na liečenie do NOO a ÚVTOS Trenčín. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni. V plnení ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa nedostatky nevyskytovali. Hygienu dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol nekonfliktný. Voľný čas trávil sledovaním televízie, hrami spoločenských hier. Do pracovného procesu nebol zaradený. Kontakty udržiaval formou občasnej korešpondencie s družkou. Návštevy a telefonovanie nevyužíval. Po ukončení liečenia bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni. V interpersonálnych vzťahoch sa konflikty nevyskytovali. Hygienu dodržiaval. Voľný čas ako aj ponuku kultúrno-osvetovej činnosti využíval priemerne. Do pracovného procesu bol zaradený na pracovisku Rieker, kde vykonával ručné šitie obuvi. Personálom bol hodnotený kladne. Za vzorný prístup a dlhodobé plnenie si pracovných povinností bol disciplinárne odmenený formou pochvaly. Kontakty udržiaval formou občasnej korešpondencie s družkou a ich deťmi. Dňa 18.01.2016 bol Okresným súdom Trnava preradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Do ÚVTOS Dubnica nad Váhom bol premiestnený dňa 26.01.2016. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde si osvojil ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, bol zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia prebehla na požadovanej úrovni. Plnenie ostatných elementárnych povinností, ako je uloženie osobných vecí, ustrojenosť, osobná a kolektívna hygiena je na priemernej úrovni. V interpersonálnych vzťahoch v kolektíve odsúdených sa nedostatky nevyskytujú. Odsúdený je nekonfliktný, kamarátsky. Voči personálu sa správa slušne. Komunikačné zručnosti má rozvinuté na slabšej úrovni. Funkciu z radov odsúdených v ústave nezastáva. Odsúdený ponuku kultúrno-osvetovej činnosti využíva. Vo voľnom čase sleduje televíziu, hráva spoločenské hry. Do pracovného procesu nie je zaradený zo zdravotných dôvodov. Do činností na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája. Kontakty udržiava iba s družkou formou nepravidelnej korešpondencie. Právo na návštevy a telefonovanie si neuplatňuje.

Po súčasnú dobu bol 1x disciplinárne odmenený formou pochvaly, disciplinárne potrestaný nebol. Ciele programu zaobchádzania, ktoré mu boli stanovené sa plnia iba čiastočne. Program zaobchádzania je zameraný predovšetkým na zmenu spôsobu života, vytváranie pracovných návykov, podporu kontaktov s primárnou rodinou. Odsúdený trestnú činnosť bagatelizuje, je k nej nekritický. Absentuje u neho sebareflexia k predchádzajúcemu spôsobu života a páchaniu najmä majtkovej trestnej činnosti.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú nepravidelné zamestnanie, s tým spojený nedostatočný príjem, doterajšie odsúdenia, ukončené iba základné vzdelanie a nekritickosť k trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a zároveň neodporúča jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už jedenásťkrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí požiadal o jednu šancu, poukázal, že jeho družka sa psychicky zrútila, bojí sa o svoje deti.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia

slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehotá na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený O. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu, s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, pričom rizikovými faktormi sú nepravidelné zamestnanie, s tým spojený nedostatočný príjem, doterajšie odsúdenia, ukončené iba základné vzdelanie a nekritickosť k trestnej činnosti.

Súd z uvedeného hodnotenia prihliadol predovšetkým na trestnú minulosť odsúdeného. Odsúdený bol doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom mu boli ukladané aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Je zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenia nemali na odsúdeného pozitívny vplyv. Preto je potrebné, aby si v súčasnosti vykonávaný trest v celosti vykonal. Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.