

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6P/24/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122203647  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:4122203647.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD. vo veci starostlivosti o maloletú X. Y., nar. X.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka U. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X., F. XX, a otec K. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. 31, na návrh navrhovateľky starej matky maloletej: Y. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom J., D. XXXX/X, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletú X. Y., nar. XX.XX.XXXX, zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, J., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

II. Matka maloletého dieťaťa U. L., nar. XX.XX.XXXX, je povinná platiť výživné na maloletú X. v sume zodpovedajúcej 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najneskôr do 20. dňa v mesiaci vopred.

III. Otec maloletého dieťaťa K. R., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť výživné na maloletú X. v sume 50,- eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najneskôr do 20. dňa v mesiaci vopred.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre sa podaným návrhom na Okresný súd Nitra dňa 4.4.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloletá X. bola zverená do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom J., D. XXXX/X. Uznesením Okresného súdu v Nitre č.k. 11P/89/2022-10 zo dňa 7.4.2022 Okresný súd Nitra uložil matke maloletého dieťaťa, aby maloletú X. odovzdala do dočasnej starostlivosti starej matke maloletého dieťaťa pani Y. Y.. Okresný súd Nitra dňa 31.5.2022 postúpil spisový materiál maloletej X. Okresnému súdu Prievidza. Vec sa vedie pod spisovou značkou 6P/24/2022.

2. Stará matka maloletej X. Y. Y. sa podaným návrhom na Okresný súd Nitra domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by jej bola zverená maloletá X. do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti. Okresný súd Nitra návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Okresný súd Nitra uznesením č.k. 11P/171/2021-21 zo dňa 11.5.2022 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Prievidza. Vec sa vedie pod spisovou značkou 6P/32/2022.

3. Okresný súd Prievidza uznesením 6P24/2022-68 zo dňa 26.7.2022 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 6P/32/2022 a 6P/24/2022, ktoré sa bude viesť pod spisovou značkou 6P/24/2022.

4. Súd konal v neprítomnosti matky maloletej a vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletej, starej matky maloletej a kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu návrhu navrhovateľky, správy kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/10/2022, 6P/24/2022, obsahu spisu Okresného súdu Nitra 13P/29/2019 ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Nitra 12C/107/2014-112 zo dňa 20.4.2015 súd určil, že otcom maloletej X. je K. R., maloletá bola zverená matke do osobnej starostlivosti a naposledy bolo voči nej upravené výživné rozsudkom Okresného súdu Nitra 13P/29/2019-149 zo dňa 14.1.2020 na sumu 50 eur mesačne. Uznesením Okresného súdu v Nitre č.k. 11P/89/2022-10 zo dňa 7.4.2022 bola matke uložená povinnosť, aby maloletú Ninu odovzdala do dočasnej starostlivosti starej matke maloletého dieťaťa pani Y. Y..

6. Stará matka maloletej X. vo svojej výpovedi uviedla, že na podanom návrhu čo sa týka zverenia maloletej do NOS v celom rozsahu trvá. Je u nej v starostlivosti od kedy bolo vydané neodkladné opatrenie. Matka bola jedenkrát osobne maloletú pozrieť, ale to bola len na ulici, píše SMS správy. Otec sa nekontaktoval. Býva v 2 izbovom mestskom byte s 5 malol. deťmi spolu s jej maloletým synom. Navrhovateľka poberá vdovský dôchodok a výživné na mal. syna a mal. deti. Pomáhajú jej z nadácie. Maloletá X. nemá problémy u nej, je so všetkými svojimi súrodencami.

7. Otec maloletej X. vo svojej výpovedi uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľky. K svojim zárobkovým a majetkovým pomerom uviedol, že býva v 3 izbovom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho matky, s ktorou tam aj býva. Je nezamestnaný, brigáduje, z čoho má príjem 500-600 eur mesačne. Výdaje na lieky má vo výške 150 eur mesačne. Matke prispieva na bývanie okolo 200 eur. Je ochotný prispievať na výživu maloletej X. 50 eur.

8. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že je v záujme, aby bola maloletá X. zverená do NOS navrhovateľke, nakoľko maloletá žije u nej, je tam spokojná, má tam zabezpečené všetky podmienky pre zdravý vývoj. Súhlasí aj s výškou vyživovacej povinnosti otca voči nej vo výške 50 eur.

9. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

10. Podľa § 45 ods. 2, 3 a 7 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

11. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo

maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťi domáhať na súde.

12. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť pomery maloletej X.. V konaní bolo preukázané, že stará matka všetkým deťom jej dcéry nezabezpečuje riadne osobnú starostlivosť. Dokazovaním mal súd preukázané, že matka maloletých detí nie je schopná deťom zabezpečiť starostlivosť, nemá stabilné sociálnoekonomické zázemie. Rovnako tak aj otec. Na základe zisteného skutkového stavu a prešetrených pomerov kolíznym opatrovníkom dospel súd k záveru, že stará matka je tým príbuzným maloletých detí, ktorý dáva záruku na riadnej výchove a jej opatere. Maloletá má citovú náklonnosť k starej matke. Maloletá je spokojná, že žije v jednej domácnosti so svojimi súrodencami. Stará matka s maloletými trávi svoj voľný čas a záleží jej na ich zdravom vývoji a rozvoji. Navrhovateľka vytvorila pre maloleté deti vhodné rodinné zázemie, ktoré im dáva pocit istoty a bezpečia. Podľa názoru súdu s ohľadom na nestabilitu rodinného zázemia by bývanie s matkou nevlývalo pozitívne na vývoj detí. Súd prihliadol aj na názor kolízneho opatrovníka, ktorý potvrdil, že starostlivosť starej matky o maloleté deti je na dobrej úrovni. Čo sa týka umožnenia sprístupnenia maloletých detí matke, stará matka uviedla, že matke nebráni v styku, pokiaľ sa tak sama rozhodne. Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci nenavrhovali upraviť styk, súd styk matky a otca s maloletými deťmi neupravoval.

13. Zverením maloletej starej matke nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade matke a otcovi, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t. j. z veku odôvodnených potrieb maloletých detí a možnosti, schopnosti majetkových pomerov. Súd mal tak preukázané, že navrhovateľka je schopná finančne postarať sa o maloletú, a preto nebolo pre ňu prioritné určenie výživného. Nakoľko je zákonnou povinnosťou rodiča prispievať na výživu maloletého aspoň minimálnou sumou a momentálna sociálna situácia rodičov je nepriaznivá, nakoľko matka nie je zamestnaná, záujmy maloletých detí sú v plnej miere zabezpečené starostlivosťou starej matky, súd určil matke maloletej najnižšiu zákonnú povinnosť prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa mesačne, vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Otca maloletej zaviazal plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej v sume 50 eur, nakoľko táto suma je v jeho možnostiach plnenia si vyživovacej povinnosti vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny

14. O trovách konania, súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v štyroch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletemu dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.