

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/229/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215225587  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1215225587.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov JUDr. Alexandry Hanusovej a JUDr. Ing. Maria Dubaňa v právnej veci žalobcu: D.F. H., Ľ. XX, T., proti žalovanej: U. Č., J. XX, T., o zaplatenie 13.334,59 eura s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č.k. 10C/46/2016-48, zo dňa 20.6.2016, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalovanej priznáva proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou podanou na súd 13.11.2015 domáhal od žalovanej zaplatenia 13.334,59 eura s prísl. titulom nedoplatku na zálohových platbách. Výzvou súdu, doručenou 29.3.2016, bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh 800 eur; zároveň bol poučený, že ak v určenej lehote (10 dní) súdny poplatok nezaplatí, súd v zmysle § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. konanie zastaví. Žalobca požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, o ktorom súd prvej inštancie rozhodol uznesením č.k. 10C/46/2016-45, právoplatným 25.5.2016 tak, že žalobcovi oslobodenie od platenia súdneho poplatku nepriznal. Nakoľko žalobca súdny poplatok neuhradil, súd prvej inštancie v zmysle § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

3. Proti uzneseniu podal žalobca odvolanie, podľa obsahu ktorého žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a v konaní pokračovať. Uviedol, že súdny poplatok nie je schopný uhradiť. Poukázal na skutočnosť, že poberá dôchodok 330 eur a vlastní byt, na ktorom je dlh 13.334,59 eura, ktorý od neho vymáha správa nehnuteľností. Poukázal na to, že uvedený dlh nespôsobil on, ale žalovaná, ktorá proti jeho zákazu v predmetnom byte býva so štyrmi spolubývajúcimi a nič mu neplatí.

4. Podľa § 470 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, účinného od 1.7.2016 (ďalej len „C.s.p.“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

6. Žalobca v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktorými by spochybnil správnosť napadnutého uznesenia. V predmetnej veci sa domáha zaplatenia 13.334,59 eura s prísl. titulom nedoplatku na

zálohových platbách. Súd prvej inštancie ho vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh; oslobodenie od platenia súdnych poplatkov mu nepriznal. Vzhľadom na to, že žalobca súdny poplatok neuhradil, hoci bol poučený o následkoch jeho nezaplatenia, súd prvej inštancie postupoval správne, keď v zmysle § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. konanie zastavil.

7. Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej priznal proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko mala vo veci plný úspech.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).