

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/75/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010417
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010417.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému J. Q., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného J. Q. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 4Pp/21/2016 zo dňa 21.06.2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27. júla 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného
a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

J. Q. z

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdeného J. Q. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T 3/11 zo dňa 16.02.2011 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T 3/11 zo dňa 16.10.2013 a uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos 103/2014 zo dňa 26.08.2014 trvaní 12 mesiacov a trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T 108/2014 zo dňa 12.08.2015 v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom polovice uloženého trestu odňatia slobody a splnil aj jednu materiálnu podmienku, keď svojim správaním čiastočne preukázal polepšenie, nakoľko získal tri disciplinárne odmeny za vzorné plnenie pracovných povinností, avšak bol v jednom prípade aj disciplinárne potrestaný a ciele programu zaobchádzania sa v ostatných oblastiach plnia len čiastočne, aktivita odsúdeného nedosahuje požadovanú úroveň a aj v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Odsúdený však nespĺnil druhú materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pretože sa opakovane dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti za čo mu boli ukladané nepodmienené tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Za trestnú činnosť, za ktorú v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu (sp. zn. 21T 3/2011), avšak napriek tomu, že mu súd dal šancu preukázať, že povedie už riadny život, sa v skúšobnej dobe opäť dopustil ďalšej trestnej činnosti majetkového charakteru, za ktorú bol odsúdený na peňažný trest vo výške 500 eur rozsudkom Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 11T 105/2012 zo dňa 07.11.2012 a už dňa 05.07.2014 sa dopustil ďalšieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 21T 108/2014. Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti, predchádzajúce nepodmienené odsúdenie nemalo pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného a nemožno od neho dôvodne očakávať, že by viedol riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nedopúšťal sa trestnej činnosti. Z hodnotenia riaditeľa

ústavu vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá, záverom jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neodporučil. Dospel k záveru, že na odsúdeného bude i naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním, keď bol 3-krát disciplinárne odmenený, hoci bol aj 1-krát disciplinárne potrestaný, preukázal čiastočné polepšenie sa a teda splnil jednu z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorá je viazaná na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody.

U odsúdeného však nebolo preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu.

U odsúdeného sa jedná o 6-krát súdne trestanú osobu (bez odsúdení, v ktorých sa osvedčil a hľadá sa neho, ako keby nebol odsúdený, na ktoré sa neprihliada), ktorý opakovane vykonal nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré naňho nemali dostatočný preventívny účinok. Formálny postoj k vlastnej trestnej činnosti preukázal opakovaným páchaním trestnej činnosti rôzneho charakteru. Navyše je potrebné dodať, že v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, odsúdený opätovne spáchal trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený, a preto Okresný súd Nitra, uznesením sp. zn. 21T/3/2011 zo dňa 16.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/103/2014 zo dňa 26.08.2014 vyslovil, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a nariadil mu vykonať trest, za ktorý je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody, resp. tento trest už vykonal dňa 22.07.2016. Teda očakávaná, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu doposiaľ nepreukázal.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.