

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010206
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:0022010206.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Martina Baločka, na verejnom zasadnutí dňa 11. augusta 2022, v trestnej veci obžalovaného JUDr. P. M. pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a/Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 19.5.2022 sp. zn. 3T/30/2022 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného JUDr. P. M..

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 19.5.2021 sp.zn. 3T 30/2020 bol obžalovaný JUDr. P. M. uznaný vinným z prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a/Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v rozpore s ustanoveniami § 9 ods. 1, ods. 2, ods. 8, § 10 ods. 1 písm. a/zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov dňa 19.10.2021 v kufri osobného motorového vozidla továrenskej značky Škoda Octavia Combi s evidenčným číslom MI065ER ukryl tabakové výrobky - cigarety zn. JIN LING v celkovom množstve 42 800 kusov, všetky v spotrebiteľskom balení po 20 ks, bez platnej slovenskej kontrolnej známky, v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane a tieto dal následne inou osobou toho istého dňa v čase okolo 16.30 hod. v Michalovciach prepraviť v uvedenom vozidle, ktoré súčasne iným vozidlom sám sprevádzal, čím spôsobil Slovenskej republike finančný únik na spotrebnej dani z tabakových výrobkov v celkovej výške 4.986,20 €.

Bol mu za to uložený podľa § 279 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/Tr. zák., súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/Tr. zák., súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci, a to 42 800 ks cigariet zn. JIN LING bez platnej slovenskej kontrolnej známky.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák., vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný, ktoré aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody považuje za prísny. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že v jeho prípade bolo možné priznať jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. Je si vedomý toho, že v minulosti bol súdne trestaný, čo je považované za priťažujúcu okolnosť. Keďže sa od začiatku

stíhania priznal, vec mohla byť ukončená dohodou o vine a treste, čo by malo vplyv aj na výmeru trestu. Uvedomuje si svoj predchádzajúci život a všetky svoje prehrešky. Vo väzbe je od 19.10.2021, takže k dnešnému dňu je vo väzbe už takmer osem mesiacov. S poukazom na všetky okolnosti je toho názoru, že je možné uložiť mu treste odňatia slobody kratšieho trvania. Z uvedených dôvodov žiada, aby mu bol v odvolacom konaní uložený miernejší trest.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Na obžalovaného JUDr. P. M. bola na okresný súd podaná obžaloba pre prečin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák..

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný JUDr. P. M. pred súdom prvého stupňa urobil vyhlásenie o vine v zmysle ust. § 257 ods. 5 Tr. por. t.z., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Okresný súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal jeho vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami samotného obžalovaného, ktorý sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu priznal, výpoveďami svedkov a tiež listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaného na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie na hlavnom pojednávaní bolo vykonané len dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu.

Odvolanie obžalovaného JUDr. P. M. smerovalo do výroku o uloženom treste a preto odvolací súd napadnutý rozsudok preskúmal len vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a o zaradení obžalovaného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Po preskúmaní výroku o treste krajský súd nezistil žiadny zákonný dôvod na zmenu tohto výroku. Obžalovaný JUDr. P. M. je v napadnutom rozsudku hodnotený na základe dostupných a vykonaných dôkazov plne v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania.

Zároveň treba uviesť, že prvostupňový súd pri rozhodovaní o treste vychádzal zo základných zásad pre ukládanie trestu tak ako sú uvedené v § 34 ods. 4 Tr. zák., t.z. že prihliadol na spôsob spáchania činu, zavinenie, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti ale aj osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V súlade so stavom veci prvostupňový súd zistil, že obžalovaný sa teraz súdnej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieňačného odsúdenia, nakoľko ako to vyplýva z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. OT/6/2020 zo dňa 23.1.2020 je zrejmé, že obžalovaný JUDr. P. M. bol trestným rozkazom uznaný vinným z prečinu porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 ods. 2 písm. a) Tr. zák., začo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieňačným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 23.1.2020.

Z ďalšieho pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. OT/8/2020 súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom uvedeného súdu zo dňa 25.3.2020 uznaný vinným z totožnej trestnej činnosti, a síce zo spáchania prečinu porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., začo bol odsúdený k peňažnému trestu vo výmere 1.400,- Eur a zároveň mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.3.2020.

Zároveň krajský súd poukazuje aj na výšku spáchanej škody v predmetnej trestnej veci, keďže pri väčšej škode sa vyžaduje minimálne desaťnásobok základnej škody 266,- Eur, čo značí, že na predmetnú právnu kvalifikáciu by postačovala výška škody 2666,- Eur, avšak obžalovaný svojou trestnou činnosťou spôsobil Slovenskej republike finančný únik na spotrebnej dani z tabakových výrobkov v celkovej výške až 4.986,20 Eur.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a zistenia sa krajský súd stotožnil s rozhodnutím prvostupňového súdu, že účel trestu bude u obžalovaného JUDr. P. M. splnený trestom odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne spolu s trestom prepadnutia veci, a to 42 800 ks cigariet zn. JIN LING bez platnej slovenskej kontrolnej známky a to tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu obžalovanému JUDr. P. M. je okresným súdom v napadnutom rozsudku vecne, jasne a zrozumiteľne odôvodnené zo všetkých hľadísk vrátane tak poľahčujúcich ako aj priťažujúcich okolností dôležitých pre rozhodnutie o tomto výroku.

Zaradenie obžalovaného JUDr. P. M. na účely výkonu trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia je v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Keďže odvolací súd si osvojil závery prvostupňového súdu vyjadrené v napadnutom rozsudku v celom rozsahu v podrobnostiach na ne poukazuje.

Pokiaľ obžalovaný JUDr. P. M. poukazuje na deklarovанú snahu napomáhať orgánom činným v trestnom konaní pri odhaľovaní iných páchatel'ov rovnakej trestnej činnosti, o ktorých má obžalovaný vedomosť a v súvislosti s tým na prisľubovanú dohodu o vine a treste v rámci predmetnej trestnej činnosti, tak krajský súd môže len konštatovať, že touto záležitosťou sa mali zaoberať orgány činné v trestnom konaní vrátane prokuratúry, a nie je to v kompetencii súdov v danom štádiu trestného konania.

Z uvedených dôvodov krajský súd odvolania obžalovaného JUDr. P. M. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.