

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/475/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113230366  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6113230366.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Petra Priehodu a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: H. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, XXX XX L. L., štátny občan SR, zastúpený opatrovníčkou H. J., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 902,52 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 03. 2015 č. k. 10C/136/2014 - 92, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu, ktorým súd námietku žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného zamietol, **z r u š u j e**.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol námietku žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Rozhodnutie odôvodnil vtedy platnou a účinnou právnou úpravou - ustanovením § 93 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), v zmysle ktorého vedľajší účastník mal legitímáciu pre vstup do konania z dôvodu, že predmetom jeho činnosti bola ochrana práv spotrebiteľa, nebolo potrebné preukazovať právny záujem na výsledku konania, ako tomu bolo v prípade vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods. 1 O. s. p. Pokiaľ žalobca prezentoval svoj názor, že je potrebný výslovný súhlas žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka konania, poukázal na to, že v znení účinnom v čase vstupu vedľajšieho účastníka takáto podmienka nebola v zákone ustanovená. Zabrániť vedľajšiemu účastníctvu v konaní mohol len ten účastník, na koho strane mienil tento vedľajší účastník vystupovať a ktorý si jeho účasť neželal.

2. Proti rozhodnutiu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Poukázal na nesprávne právne posúdenie, konkrétne podľa jeho názoru v danom prípade bol nutný súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutná súčasť oznámenia združenia (na ochranu spotrebiteľa) o vstupe do konania. Pretože združenie takýto súhlas nepredložilo, nespĺnil podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v predmetnom konaní. Poukázal na to, že nevyhnutnosť súhlasu do Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zákonom č. 353/2014 Z. z. bolo zavedené od termínu 01. 01. 2015, a pretože ide o ustanovenie procesného charakteru, je platné odo dňa účinnosti. Uvedené ustanovenie podľa názoru žalobcu odstraňuje interpretačné problémy praxe súdov v tejto otázke. Navrhuje zmeniť rozhodnutie okresného súdu tak, že vstup združenia, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, do konania sa nepripúšťa.

3. Krajský súd, ako súd odvolací, dáva do pozornosti skutočnosť, že od 01. 07. 2016 je platná a účinná nová právna úprava civilného sporového konania, Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Podľa prechodných ustanovení CSP - § 470 ods. 1, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa ods. 4 konanie začaté do 30. 06. 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. 06. 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

5. V zmysle uvedeného je teda krajský súd vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu proti uzneseniu okresného súdu, ktorým súd prvej inštancie zamietol námietku žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

6. Súčasne však odvolací súd upozorňuje, že nová právna úprava, nový Civilný sporový poriadok nepozná pojem „vedľajší účastník“, resp. „vedľajšie účastníctvo“. Pokiaľ Civilný sporový poriadok platný a účinný od 01. 07. 2016 používa inštitút intervencie (§ 81 až § 88 CSP) a ustanovenie § 95 pojem „osobitné subjekty“, odvolací súd zdôrazňuje, že tieto inštitúty sú odlišné od inštitútu vedľajšieho účastníctva tak, ako tieto upravoval doterajší právny predpis Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 93 O. s. p., nemožno ich preto na danú procesnú situáciu použiť.

7. Vzhľadom na uvedené s poukazom na ustanovenie § 478 ods. 1 CSP odvolací súd uzatvára, že je dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. a/ a písm. d/ CSP, pretože v čase rozhodovania odvolacieho súdu nie sú splnené procesné podmienky na konanie súdu s dovtedajším vedľajším účastníkom, navyiac, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo odvolaním napadnuté uznesenie vydané, zanikli v dôsledku zmeny právnej úpravy.

8. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie s poukazom na ustanovenie § 389 ods. 1 písm. a/ a d/ CSP zrušil (aj napriek tomu, že v čase vydania napadnutého uznesenia išlo o rozhodnutie vecne správne).

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).