

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/57/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823202738
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7823202738.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcov: 1) A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., 2) A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX F., 3) B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX G. a 4) H. F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XX, XXX XX I. J., zastúpení: JUDr. Pavol Kontra, advokát, Prístavná 2060/58, 911 05 Trenčín, IČO: 42321859, proti žalovaným: neznámi dedičia po K. L., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, zastúpení: Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17335345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo strán sporu k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu parc. č. XX/X o výmere 2217 m², zastavaná plocha a nádvorie, vedenej na liste vlastníctva č. X, k. ú. C. F., obec C. F., M. N. a k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu parc. č. XX/X o výmere 56 m², zastavaná plocha a nádvorie, vedenej na liste vlastníctva č. X, k. ú. C. F., obec C. F., M. N., ktoré prikazuje v podiele 1/1 (v celosti) do výlučného vlastníctva žalobcu 2) A. E., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žalobca 2) j e p o v i n n ý zaplatiť žalovanému za odstupujúci spoluvlastnícky podiel žalovaného z parcely registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu parc. č. XX/X o výmere 2217 m², zastavaná plocha a nádvorie, vedenej na liste vlastníctva č. X, k. ú. C. F., obec C. F., okres N., pod B 7 v podiele 10/54 a za odstupujúci spoluvlastnícky podiel žalovaného z parcely registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu parc. č. XX/X o výmere 56 m², zastavaná plocha a nádvorie, vedenej na liste vlastníctva č. X, k. ú. C. F., obec C. F., okres N., pod B 7 v podiele 1/2, sumu 2.192,80 eura, na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava, Štátna pokladnica IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 9572023, správa pre prijímateľa: 9C/57/2023, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd žalobcom zo strany žalovaného náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali zrušenia podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. X, k. ú. C. F., ako parcela reg. „E“ č. XX/X o výmere 2217 m², zastavaná plocha a nádvorie, na liste vlastníctva č. X, k. ú. C. F., ako parcela reg. „E“ č. XX/X o výmere 56 m², zastavaná plocha a nádvorie a vyporiadania tak, že tieto nehnuteľnosti sa prikážu do výlučného vlastníctva žalobcu 1). Zároveň navrhli, aby bol žalobca 1) zviazaný zaplatiť žalovanému náhradu za jeho ustupujúci spoluvlastnícky podiel vo výške rovnajúcej sa výmere ustupujúceho podielu v prospech žalobcu násobeného sumou 3,- eurá, do depozitu Slovenského pozemkového fondu.

2. Žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. C. F., zapísaných na listoch vlastníctva č. X, O. X, O. X B. O. XXX.

Potom, čo žalobcovia chceli nehnuteľností zapísané na označených listoch vlastníctva predať zistili, že na listoch vlastníctva č. X B. O. X je zapísaná ako podielový spoluvlastník žalovaná.

Na liste vlastníctva č. X, k. ú. C. F., je žalovaná podielová spoluvlastníčka s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 10/54 nehnuteľnosti s par. č. XX/X, parcela registra "E", druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, s výmerou 2217 m².

Na liste vlastníctva č. X, k. ú. C. F., je žalovaná podielová spoluvlastníčka s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 10/54 nehnuteľnosti s par. č. XX/X, parcela registra "E", druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, s výmerou 56 m².

Žalobcovia sa následne pokúsili o identifikáciu tzv. neznámeho vlastníka, a to cestou žijúcich obyvateľov obce, obecného úradu, na základe čoho sa im podarilo zabezpečiť úmrtný list žalovanej, z ktorého vyplýva, že menovaná zomrela XX.XX.XXXX a jej potomkovia neboli obyvateľom obce známi, resp. je známe, že sa odsťahovali do Kanady.

Zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva sa domáhali v zmysle ustanovenia § 142 Občianskeho zákonníka a navrhovali vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemkom prikázaním podielu žalovaného do vlastníctva žalobcu za odplatu.

Vzhľadom na výmeru pozemku 2877 m² a jeho umiestnenie mimo zastavaného územia obce nie jeho rozdelenie možné, a to pre rozpor so zákonom č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom.

Hodnotu pozemkov, ktoré sú predmetom tohto konania, poukazujúc na rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 6C/30/2020 zo dňa 13.07.2021, v ktorom súd rozhodoval o obdobnom spore, pričom žalovanú rovnako zastupoval Slovenský pozemkový fond pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v susednej obci, žalobcovia vyčíslili sumou 3,- eurá/ m².

3. Slovenský pozemkový fond, ako zástupca žalovaného (ďalej len „SPF“) vo vyjadrení k žalobe uviedol, že rešpektuje zásadu, že nikoho nie je možné nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve, preto s návrhom žalobcov mať usporiadané vlastnícke vzťahy súhlasil.

Uviedol, že Občiansky zákonník umožňuje, aby súd vykonal vyporiadanie podielového spoluvlastníctva jedným z troch spôsobov: a) reálnym rozdelením veci, b) prikázaním veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu, c) predajom veci a rozdelením výťažku podľa výšky podielov.

Ustanovenie § 142 ods. 1 OZ stanovuje nielen možné spôsoby zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ale aj záväznú poradiu, v akom môžu byť tieto jednotlivé spôsoby vyporiadania použité. Žalobcovia navrhovali zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo druhým zákonným spôsobom, teda prikázaním vyporiadavaného pozemku do jeho výlučného vlastníctva za (primeranú) náhradu. SPF bol naklonený súhlasiť s tzv. druhým spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to z dôvodu, že existuje dôvodný predpoklad, žeby vyporiadanie podielového spoluvlastníctva predmetných parciel tzv. prvým spôsobom mohlo byť neúčelné.

Žalobcovia majú v úmysle sporné pozemky ďalej užívať, resp. v zmysle žaloby tieto pozemky ďalej predať. Väčšina výmery p. E-KN č. XX/X je zastavaná stavbou bez s. č. a časť p. č. XX/X je zastavaná rodinným domom s. č. 29 v spoluvlastníctve žalobcov. Reálna deľba sa s ohľadom na umiestnenie stavieb a samotných sporných parciel javí ako neúčelná. P. č. XX/X je v stave C-KN vedená ako záhrada a svojim účelom slúži rodinnému domu s. č. 29.

Žalobca za účelom stanovenia sumy náhrady za podiely odstupujúceho spoluvlastníka nepredložil žiadne konkrétne listiny, žiadny znalecký posudok, zmluvy ani iné dôkazy ohľadom hodnoty sporného pozemku. Žalobca jedine uviedol, že: „Hodnota poľnohospodárskych pozemkov v danom mieste a čase činí 0,15 eura/m²“. SPF nevedel uviesť odkiaľ, resp. z čoho žalobca odvádzal uvedenú výšku.

Žalobcovia za účelom stanovenia náhrady pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva druhým zákonným spôsobom predložili rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 6C/30/2020 zo dňa 13.07.2021 (ďalej len „rozsudok“), v ktorom súd rozhodoval o obdobnom spore, pričom žalovanú rovnako zastupoval Slovenský pozemkový fond pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v blízkej obci.. V zmysle uvedeného rozsudku žalobcovia navrhli výšku náhrady 3,- eurá/m². SPF s uvedenou výškou náhrady nesúhlasil.

SPF ako zákonom stanovený správca je povinný hájiť záujmy a spravovať podiely štátu a neznámych vlastníkov s najväčšou odbornou starostlivosťou a nemôže súhlasiť s finančnou náhradou v prospech ním zastúpených spoluvlastníkov hlboko pod trhovou cenou. Finančná náhrada pre ustupujúceho spoluvlastníka má predstavovať taký ekvivalent, za ktorý je možné v danej lokalite nadobudnúť obdobný pozemok (stanovisko Kolégia Najvyššieho súdu SR Cpj 30/1997). V predmetnom prípade

SPF nezastupuje „svoje vlastné“ záujmy, ale zastupuje záujmy fyzických osôb, ktoré sú z nejakého zákonom predpokladaného dôvodu neznámymi spoluvlastníkmi. To znamená, že samé za seba nie je schopné hájiť svoje záujmy pred súdom. Preto SPF logicky musí postupovať tak ako by postupovala akákoľvek iná fyzická, resp. právnická osoba, ktorá by bola známa. Takáto osoba by logicky vychádzala z trhovej hodnoty nehnuteľností a mala záujem získať čo najväčší majetkový prospech pre seba ako odstupujúceho spoluvlastníka, ak by teda vôbec s petítom žaloby súhlasila a bola ochotná vyporiadať spoluvlastníctvo takýmto spôsobom. V tomto zmysle SPF preskúmal obsah priložených listín, lokálnych pomerov, ponúk realitných kancelárií obdobných pozemkov v oblasti. Predmetné pozemky sa nachádzajú v intraviláne obce, v stave „E“ KN založenom sú evidované ako zastavaná plocha a nádvorie a v „C“ KN nezaloženom je p. č. XX/X z časti zastavaná plocha a nádvorie a v prevažnej časti záhrada. Z katastrálnej mapy je možné usudzovať jej primárne využitie ako záhradu a dvor. Tieto skutočnosti SPF zohľadnilo pri vyjadrení sa k výške náhrady. V zmysle platnej judikatúry súdov, súd posudzuje hodnotu náhrady v prípade zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva podľa trhovej hodnoty nehnuteľností v čase rozhodovania o zrušení a vyporiadaní. Žalobcovia predložili rozsudok z 13.07.2021. V zmysle tvrdení žalobcov ide o obdobné parcely. Uvedené je možné tvrdiť len v prípade jednej z nich (87/1), v zmysle katastrálnej mapy, avšak, je nutné poukázať na skutočnosť, že predložený rozsudok vychádza z konania, v ktorom boli použité ceny nehnuteľností v rokoch 2020-2021. Ide o vyše 3 roky staré ceny, ktoré nedostatočne odzrkadľujú trhové ceny nehnuteľnosti v čase tohto konania. SPF predložil k vyjadreniu k žalobe viaceré reálne ponuky na realitnom trhu, ktoré reflektujú trhovú cenu obdobných nehnuteľností ku dňu vypracovania tohto vyjadrenia. Zároveň SPF predložil pre ucelený obraz o cenách aj v minulosti realizované prevody obdobných nehnuteľností, v rokoch 2019 -2020. Tieto sú tiež staršieho dátum, avšak už v tom čase sa obdobné nehnuteľnosti prevádzali v cenách od 3,32 do 8,20 eura/m². To znamená, že súčasné ceny by mali byť s ohľadom na infláciu vyššie. V zmysle obdobných ponúk realitných kancelárií a už realizovaných prevodov v danej a obdobnej oblasti sa sumy za 1 m² za obdobné pozemky určené na obdobný účel pohybujú cca v rozmedzí od 5,- eur/m² do 10,- eur/m². Tieto ponuky RK už rátajú s ponížujúcimi faktormi v danej obci. SPF si uvedomuje, že nejde o totožné pozemky, avšak ide o obdobné pozemky určené na obdobný účel v danom okrese. Samozrejme SPF je z dôvodov hospodárnosti konania naklonený rozumnej dohode na cene, minimálne však na spodnej hranici.

4. Žalobcovia vo vyjadrení zo dňa 01.02.2024 uviedli, že hoci so stanoviskom zástupcu žalovaných ohľadom ceny nehnuteľností nesúhlasia, rozhodli sa z dôvodu hospodárnosti konania v záujme čo najrýchlejšieho rozhodnutia vo veci samej s navrhovanou cenou na uvádzanej spodnej hranici 5,- eur/m² súhlasiť.

5. SPF vo vyjadrení zo dňa 16.02.2024 uviedol, že strany sporu súhlasne zastávajú názor, že podielové spoluvlastníctvo je možné zrušiť a vyporiadať prikázaním veci jednému spoluvlastníkovi za primeranú náhradu, nakoľko reálna deľba pozemkov, pri zohľadnení polohy a veľkosti spoluvlastníckych podielov nie je účelná ani vhodná. Vec je teda možné prikázať do výlučného vlastníctva jednému spoluvlastníkovi (žalobcovi) za primeranú náhradu. Navrhoval, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam, prikázal ich za primeranú náhradu žalobcovi do výlučného vlastníctva. So sumou 5,- eur/m² súhlasil.

6. Žalobcovia podaním zo dňa 27.05.2024 upravili petít žaloby a navrhovali, aby spoluvlastnícky podiel žalovaných bol prikázaný do vlastníctva žalobcu 2) a aby bol žalobca 2) zaviazaný vyplatiť cenu ustupujúcich spoluvlastníckych podielov.

7. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 18.06.2024, na ktoré sa zástupca SPF ospravedlnil.

8. Zástupca žalobcu na pojednávaní navrhoval, aby súd pripustil zmenu petítu žaloby, ktoré bolo uskutočnené písomným podaním doručeným súdu dňa 28.05.2024 a vzhľadom na súhlasné stanovisko SPF – zástupcu žalovaného, aby v zmysle tohto zmeneného petítu vo veci rozhodol. Uviedol, že žalobcovia si neuplatňujú náhradu trov konania.

9. Súd na pojednávaní uznesením pripustil zmenu žalobného petítu.

10. Súd sa oboznámil s obsahom listín tvoriacich obsah spisu: výpisom z listu vlastníctva č. X k. ú. C. F., výpisom z listu vlastníctva č. X k. ú. C. F., úmrtným listom K. L., rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 6C/30/2020-119 zo dňa 13.07.2021, listinami predloženými SPF o hodnote pozemkov v okrese N.:

obce J., C. D., E., O. a v okrese N. – obec P., kúpnu zmluvou č. 01458/2019-PKZ-K40380/19.00, kúpnu zmluvou č. 00270/2020-PKZ-K40073/20.00 a kúpnu zmluvou č. 01411/2016-PKZ-K40292/16.00.

11. Z výpisu z listu vlastníctva č. X, katastrálne územie C. F., obec C. F., okres N. vyplýva, že podielovými spoluvlastníkmi parcely registra „E“ KN č. XX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2217 m² sú: žalobcovia 1) až 4) v podiele 22/108 (pod B 1, B 9, B 10 a B 11) a žalovaná v podiele 10/54 (pod B 7).

12. Z výpisu z listu vlastníctva č. X, katastrálne územie C. F., obec C. F., okres N. vyplýva, že podielovými spoluvlastníkmi parcely registra „E“ KN č. XX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 56 m² sú: žalobcovia 1) až 4) v podiele 1/8 (pod B 1, B 9, B 10 a B 11) a žalovaná v podiele 1/2 (pod B 7).

13. Z úmrtného listu K. L., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že menovaná zomrela dňa XX.XX.XXXX v Štítniku.

14. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 6C/30/2020-119 zo dňa 13.07.2021 vyplýva, že vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v k. ú. C. D. bola stanovená finančná náhrada vo výške 3,- eur za m².

15. Z listín predložených SPF o hodnote pozemkov v okrese Rožňava vyplýva, že v obci Hrhov bol ponúknutý na predaj pozemok za cenu 6,28 eura/m² a v obci C. D. bol ponúknutý na predaj pozemok za cenu 5,30 eura/m².

16. Z kúpnej zmluvy č. 01458/2019-PKZ-K40380/19.00 vyplýva, že kúpna cena predávaného pozemku - záhrady v k. ú. E. bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 3,32 eura/m².

Z kúpnej zmluvy č. 00270/2020-PKZ-K40073/20.00 vyplýva, že kúpna cena predávaného pozemku – záhrady v k. ú. F. bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 8,20 eura/m².

Z kúpnej zmluvy č. 01411/2016-PKZ-K40292/16.00 vyplýva, že kúpna cena predávaného pozemku – záhrady a zastavané plochy a nádvoria v k. ú. G. bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 4,92 eura/m².

17. Súd prejednávajúcu vec posúdil v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko predmetom konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnuteľností.

18. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

19. Ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ustanovuje možné spôsoby zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva a ich záväzné poradie, v ktorom môžu byť tieto jednotlivé spôsoby vyporiadania použité. Súd nie je viazaný podaným návrhom. Pri rozhodovaní o žalobe súd dospel k záveru, že vzhľadom na druh a výmeru vyporiadavaného pozemku rozdelenie pozemku nespĺňa podmienku účelného využitia veci, preto rozhodol o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva druhým zákonným spôsobom, teda prikázaním sporného pozemku do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu.

20. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

21. Podľa § 133 ods. 1 CSP, sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia, alebo iným identifikačným údajom.

22. Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

23. Žalobcovia v žalobe označili žalovaných ich druhovým pomenovaním neznámi dedičia po K. L., nar. XX.XX.XXXX a zomr. XX.XX.XXXX. Uviedli, že sa dožadovali od obecného úradu identifikácie neznámeho vlastníka - žalovaného, na čo sa im podarilo zabezpečiť úmrtný list žalovanej. Potomkovia K. L. neboli obyvateľmi obce známi, resp. je známe, že sa odsťahovali do Kanady, preto súd konal v žalobe označenými žalovanými ich druhovým pomenovaním - neznámi dedičia po K. L., zastúpenými Slovenským pozemkovým fondom.

24. V prejednávanej veci medzi stranami sporu nebolo sporné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ani výška finančnej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaného z pozemku KN-E parc. č. XX/X a KN-E parc. č. XX/X k. ú. C. F., nakoľko strany sporu sa zhodli na výške finančnej náhrady v sume 5,- eur/m².

25. Pri rozhodovaní o vyporiadaní zrušeného podielového spoluvlastníctva prihliadol na to, že rozdelenie veci nie je dobre možné, vzhľadom na umiestnenie a výmeru pozemkov. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom konania zrušil a prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu 2) s povinnosťou zaplatiť za odstupujúce spoluvlastnícke podiely finančnú náhradu uvedenú vo výroku rozsudku.

26. Výrok o náhradu trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom žalobcovia náhradu trov konania nežiadala, preto súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že náhradu trov konania žalobcom zo strany žalovaného nepriznal.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.