

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/174/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205926
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5615205926.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v zastúpení splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: L. V., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom G. P. XXX, o zaplatenie 376,62 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 10C/195/2015-38 zo dňa 28. septembra 2015 (do časti zročnosti priznanej pohľadávky), takto

rozhodol:

M e n í rozsudok v časti výroku o zročnosti priznanej pohľadávky a jej príslušenstva tak, že p o v o ľ u j e žalovanej splácať žalobcovi istinu 205,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 24.1.2014 do zaplatenia v splátkach po 20 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15. dňa mesiaca vopred pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania.

N e d o t ý k a sa rozsudku vo zvyšku.

Stranám konania n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 205,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 205,08 Eur od 24. januára 2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 2,03 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 7,91 Eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Vykonaným dokazovaním zistil, že nároky žalobca uplatňuje: 1/ zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A7153192 (účastnícky program „Kengura 30 Eur“ a služieb CLIP, Poistenie faktúr, TV v mobile s archívom a Prístup k internetu), 2/ zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A7020838 („Mobilný internet Klasik“ a služby Európa data bez poistenia). Žalobca žalovanej náhradu za poskytnuté služby: 1/ zo Zmluvy č. A7153192 vyfaktoval faktúrami č. 2210768360 (79,93 Eur za služby poskytnuté v období od 27.08.2013 do 16.10.2013), faktúrou č. 2214450759 (39,22 Eur za služby poskytnuté v období od 17.10.2013 do 16.10.2013), ďalej faktúrou č. 2218156339 (v sume 13,86 Eur za služby od 17.11.2013 do 16.12.2013), 2/ zo Zmluvy č. A7020838 faktúrou č. 2210768979 vo výške 57,98 Eur za služby poskytnuté v období od 27.08.2013 do 16.10.2013 a za aktiváciu SIM karty, faktúrou č. 2214451236 vo výške 17,99 Eur za služby poskytnuté v období od 17.10.2013 do 16.11.2013.

3. Žalobca sa podanou žalobou od žalovanej domáha v súdnom konaní zaplatenia sumy 376,62 Eur za neuhradené služby vo výške 205,08 Eur titulom účastníckych programov Kengura 30 Eur a mobilný internet Klasik a náhrady škody vo výške 171,54 Eur i s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z

dĺžnej sumy od 24.01.2014 do zaplataenia. Okresný súd vec právne posúdil podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v aplikácii s § 489, 588 Občianskeho zákonníka.

4. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že strany sporu uzatvorili obidve zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ako aj, že žalovaná služby poskytnuté žalobcom aj využívala. Vykonané dokazovanie preukázalo, že za poskytnuté služby na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A7153192 v období od 27.08.2013 do 16.12.2013 neuhradila sumu 133,01 Eur a za služby poskytnuté na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A7153208 v období od 27.08.2013 do 16.11.2013 (vrátane poplatku za aktiváciu SIM karty) sumu 75,97 Eur. Súd za opodstatnený nárok vyhodnotil teda peňažné sumy fakturované faktúrami č. 2210768979, 2210768360, 2214451236, 2214450759, 2218156339 a následne uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 205,08 Eur (po odpise sumy 3,90 Eur žalobcom do nákladov). Popri istine uložil žalovanej súd i povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 5,25 % ročne (§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.) od 24.01.2014 do zaplataenia. Vo zvyšku žalovanej istiny s príslušenstvom (príslúchajúcimi úrokmi z omeškania) súd žalobu zamietol (konkrétne dôvody zamietnutia žaloby súd vyargumentoval v písomnom vyhotovení rozhodnutia), nepovolil žalovanej splácaenie dlhu v ňou navrhovaných splátkach prihládajúc k výške priznaného plnenia, no najmä z dôvodu, že žalovaná povolenie splácania dlhu v splátkach riadne neodôvodnila, ani nepreukázala skutočnosti relevantné pre posúdenie možnosti výhody splátok.

5. Žalovaná sa v podanom odvolaní domáha, aby dlh priznaný žalobcovi rozsudkom súdu mohla splácať v splátkach po 20 Eur mesačne. Uviedla, že si je vedomá svojho dlhu voči žalobcovi, je ale z práce prepustená a vo finančnej tiesni a jej finančný príjem nepostačuje na to, aby mohla dlh uhradiť žalobcovi naraz.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu súhlasil s úhradou istiny, úrokov z omeškania a trov súdneho konania žalovanou v mesačných splátkach, pod sankciou straty výhody splátok po vynechaní čo i len jednej splátky. Výšku splátok ponechal na zvázenie súdu po vyhodnotení majetkovej situácie žalovanej.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie podáva na to oprávnená strana (§ 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods.1 CSP) a proti rozsudku je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), zmenil rozsudok okresného súdu podľa § 388 CSP v časti zročnosti pohľadávky, rozsudok potvrdil vo výroku o trovách prvostupňového konania (§ 387 ods. 1 CSP) a odvolaním nenapadnutej časti rozsudku výroku sa nedotýkal.

8. Krajský súd v rámci pozmeňujúcej časti rozsudku povolil splácať istinu i s príslúchajúcim úrokom z omeškania žalovanou splácať žalobkyni v splátkach po 20 Eur mesačne prihládnuv pritom na komplexný súhrn viacerých skutočností. Zohľadnil prioritne postoj žalovanej v konaní, keď nárok priznaný súdom žalobcovi čo do istiny a jej príslušenstva žalovaná uznala, priznaný nárok žalobcu nespochybovala. Ďalej na jej tvrdenú nepriaznivú finančnú situáciu žalobcom nerozporovanú a na súhlas žalobcu s povolením splátok dlhu a jeho príslušenstva. Krajský súd však upriamuje pozornosť žalovanej na to, že v prípade nezaplataenia jednej splátky, stane sa zročný celý dlh. Pri povolení splátok dlhu krajský súd postupoval podľa § 232 ods. 4 CSP, v znení účinnom od 01.07.2016. Neakceptoval však odvolací argument žalovanej, ktorou žiadala povoliť splátky aj na priznané trov konania žalobcovi, pretože žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v natoľko nízkej sume, že aj v prípade nepriaznivej finančnej situácie nič nebráni žalovanej náhradu trov konania realizovať tak, ako jej to uložil okresný súd v dotknutom výroku rozsudku. Následne, v súvisiacom výroku o náhrade trov prvostupňového konania krajský súd konštatoval vecnú správnosť rozhodnutia.

9. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania krajský súd postupoval podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žiadnej procesnej strane nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V štádiu odvolacieho konania mala totiž čiastočný úspech každá procesná strana.

10. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku dovolanie prípustné n i e j e