

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/170/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814205700
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814205700.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej G. L., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XX, o zaplatenie 477,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd nepripúšťa vstup intervenienta do konania na strane žalovanej.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 59,43 Eur, spolu s ročným úrokom z omeškania:

- vo výške 9,25 % ročne zo sumy 16,91 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia,
 - vo výške 9,5 % ročne zo sumy 22,56 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia,
 - vo výške 9,5 % ročne zo sumy 19,06 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia,
- v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 477,43 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 16,91 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 22,56 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 19,06 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 418,90 Eur za čas od 18.09.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikácie. Na základe uvedenej zmluvy sa žalovaná zaviazala na riadne a včasné plnenie. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry, f. č. 8729958514 na sumu 19,06 Eur, so splatnosťou 17.08.2011, f.č. 8727949721 na sumu 16,91 Eur so splatnosťou 17.06.2011, f.č. 4730961398 na sumu 418,90 Eur so splatnosťou 17.09.2011 a f.č. 1728955120 na sumu 22,56 Eur, so splatnosťou 17.07.2011. Keďže žalovaná riadne a včas nezaplatila vystavené faktúry, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, z toho dôvodu si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania z horeuvedených dlžných súm.

3. Pohľadávka predchodcu žalobcu bola postúpená na súčasného žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 a je vedená pod referenčným číslom: 1203565301.

4. V priebehu konania, dňa 28.07.2014 oznámil vstup do konania intervenient, Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove.

5. Súd uznesením č. k. 12C/170/2014 - 43 zo dňa 30.03.2015 pripustil vstup uvedeného združenia do konania na strane žalovanej. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 5Co/459/2015 - 61 zo dňa 28.01.2016 zrušil uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pre absenciu súhlasu žalovanej so vstupom intervenienta do konania. Súhlas žalovanej so vstupom do konania na jej strane, žalovaná nedala, v zmysle účinnej procesnej úpravy do 30. 06. 2016 (ust. § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku), ani následne po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku, od 01. júla 2016.

6. Podľa ust. § 85 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak intervenient spolu so stranou, na ktorej vystupuje, netvoria nerozlučné spoločenstvo podľa § 77, vyžadujú prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany podľa § 149 až 154 uplatnené intervenientom súhlas tejto strany; inak na ne súd neprihliada.

7. Podľa ust. § 84 CSP, ak z osobitného predpisu vyplýva, že rozsudok je pre intervenienta záväzný, tvoria intervenient spolu so stranou, na ktorej vystupuje, nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

8. Podľa ust. § 77 ods. 1 CSP, nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

9. Podľa ust. § 83 CSP, súd na návrh rozhodne, či je vstup intervenienta prípustný.

10. Keďže pôvodné rozhodnutie súdu o prípustnosti vstupu intervenienta do konania na strane žalovanej bolo zrušené, súd rozhodoval o prípustnosti vstupu intervenienta podľa pôvodného návrhu, ale už v zmysle účinnej právnej úpravy od 01. júla 2016, Civilného sporového poriadku.

11. Nevyhnutnosť súhlasu podporovanej strany so všetkými relevantnými procesnými úkonmi, t.j. všetkými prostriedkami procesného útoku a obrany jej intervenienta, predkladateľ odôvodňuje potrebou ochrany jej procesného postavenia. Bez súhlasu procesnej strany sú prostriedky procesného útoku alebo obrany intervenienta neúčinné. V danom prípade intervenient a žalovaná netvoria nerozlučné spoločenstvo, nebolo možné prihliadnuť len na oznámenie intervenienta o vstupe do konania na strane žalovanej, podľa ust. § 85 Civilného sporového poriadku. Z toho dôvodu súd v opätovnom rozhodnutí nepripustil vstup intervenienta do konania.

12. Žalovaná sa nevyjadrila k doručenej žalobe, napriek tomu, že jej bolo doručené uznesenie o procesných poučeníach dňa 25.07.2014, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ust. § 219 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

13. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

14. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

16. Zo zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9903899408 zo dňa 01.12.2010 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Slovak Telekom a.s., so sídlom Bratislava) a žalovanou - nepodnikateľkou, bolo zistené, že bol žalovanej zriadený program služby Magio Sat Vianoce 2010, samoinštaláciou, s dobou viazanosti 24 mesiacov a bol jej poskytnutý nájom koncového zariadenia Magio Sat Boxu s HDD (mesačne) vo výške 2,99 Eur s DPH, jednorazový aktivačný poplatok v prípade

uvedeného nájmu (jednorazovo) vo výške 9,98 Eur s DPH, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, strany alebo odcudzenia uvedeného prenájmu 126,- Eur s DPH a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, strany alebo odcudzenia diaľkového ovládača k uvedenému prenájmu vo výške 20,- Eur (DPH sa neúčtuje). V časti B - Základné benefity, v Tabuľke č. 3 uvedenej zmluvy bolo uvedené, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení zo strany/z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24 - mesačnej doby viazanosti užívať Službu Magio Sat: 199,- Eur (DPH sa neuplatňuje); Splatnosť jednorazovo.

17. Faktúrou č. 8727949721 zo dňa 03.06.2011, splatnou 17.06.2011, bola žalovanej vyúčtovaná suma mesačných poplatkov vo výške 16,91 Eur, za obdobie od 01.05.2011 až 31.05.2011. Faktúrou č. 1728955120 zo dňa 03.07.2011, splatnou 17.07.2011, boli vyfakturované žalovanej mesačné poplatky v sume 22,56 Eur, za obdobie od 01.06.2011 do 30.06.2011. Faktúrou č. 8729958514 zo dňa 03.08.2011, splatnou 17.08.2011, boli vyfakturované žalovanej mesačné poplatky v sume 19,06 Eur, za obdobie od 01.07.2011 do 31.07.2011. Faktúrou č. 4730961398 zo dňa 03.09.2011, splatnou 17.09.2011, bola vyfakturovaná žalovanej zmluvná pokuta za Magio Sat pokuta, Magio box, diaľkový ovládač, kartu a za ostatné príslušenstvo, v sume 418,90 Eur, za obdobie od 01.08.2011 do 31.08.2011.

18. Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a.) Zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

19. Podľa odseku 4 písm. a.) a b.) uvedeného ustanovenia, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

20. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanej na základe Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9903899408 zo dňa 01.12.2010, boli poskytnuté služby káblovej a satelitnej televízie, program Magio Sat - Vianoce 2010, za ktoré bola žalovaná povinná platiť cenu služieb. Služby boli vyfakturované vyššie označenými faktúrami. Z dokazovania nevyplývalo, že by tieto faktúry boli zo strany žalovanej reklamované ani vrátené. Je teda zrejmé, že žalovaná faktúry akceptovala, avšak neuhradila fakturované sumy poskytovateľovi služby. Uvedeným konaním žalovaná porušila svoje platobné povinnosti vo vzťahu k poskytovateľovi, a z toho dôvodu jej vyplynula platobná povinnosť v zmysle príslušných ust. § 42 ods. 1 písm. a.) a ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z. a teda je povinná zaplatiť žalobcovi sumu za poskytnuté služby vo výške 59,43 Eur.

21. Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Žalovaná sa dostala do omeškania prvým dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr. V prípade faktúry č. 8727949721 bol prvým dňom omeškania deň 18.06.2011, v prípade f. č. 1728955120 bol prvým dňom omeškania deň 18.07.2011 a v prípade f. č. 8729958514 bol prvým dňom omeškania deň 18.08.2011.

24. Výška úrokov z omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 18.06.2011 bola vo výške 1,25 %, spolu s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, predstavoval úrok z omeškania výšku 9,25 %. Základná sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 18.07.2011 a 18.08.2011 bola vo výške 1,5 %, spolu s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, predstavoval úrok z omeškania výšku 9,5 %.

25. Súčasťou uplatneného nároku žalobcu bolo aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 Eur. Súd vychádzal pri posudzovaní nároku z ustanovení Občianskeho zákonníka, umožňujúcich preskúmať spotrebiteľskej zmluvy obsahujúcej nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky.

26. Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

28. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

32. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

33. Podľa odseku 4 písm. a.) uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

34. Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

35. Podľa ust. § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

36. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

37. Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

38. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

39. Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z., každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

40. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

41. Podľa ust. § 14 ods. 1 uvedeného zákona, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

42. V obsahu Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ vyplynulo, že súčasťou bola zmluvná pokuta, pričom text týkajúci sa zmluvnej pokuty bol zahrnutý nevýrazným spôsobom do textu zmluvy, navyše ťažko čitateľným. Z daného textu vyplynulo, že za porušenie doby viazanosti mala byť zaplatená zmluvná pokuta v sume 199,- Eur, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu (jednorazovo) vo výške 126,- Eur s DPH a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu (jednorazovo) vo výške 20,- Eur bez DPH. Počas dokazovania nebol predložený dôkaz o tom, že prípadne cenník alebo cenový výmer, bol dodaný žalovanej v čase pred podpísaním Zmluvy, ani po jej podpísaní. Rovnako nebolo preukázané, že by bola žalovaná oboznámená so Všeobecnými podmienkami a Tarifou ST, na ktoré sa v Zmluve vyskytli odkazy.

43. Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

44. Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

45. Zmluvná pokuta upravená v ust. § 544 a nasl. OZ, je upravená ako zabezpečovací inštitút záväzkového práva. Zmluvnú pokutu podľa názoru súdu je možné charakterizovať tak, že ide o dohodu určené plnenie pre prípad porušenia zabezpečenej povinnosti. Základnou charakteristikou je to, že môže vzniknúť len na základe konsenzuálneho právneho úkonu, tzn. len za súhlasného prejavu vôle zmluvných strán. Bez takejto dohody, nie je možné hovoriť o zmluvnej pokute. Pokiaľ veriteľ určí výšku zmluvnej pokuty jednostranným zahrnutím zmluvnej pokuty do textu Zmluvy, javí sa takéto dojednanie ako neprijateľná zmluvná podmienka, spôsobujúca značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

46. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je vo vzťahu k dodávateľovi v neporovnateľne slabšej pozícii, z hľadiska skúseností a informovanosti a možnosti vyjednávania o zmluvných podmienkach pred uzavretím zmluvy. Zmena štandardných vopred pred formulovaných zmluvných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna, pretože dodávateľ služby rozhodne nezmení text, ktorý je určený pre široký okruh spotrebiteľov a je sformulovaný tak, aby to sledovalo finančný záujem dodávateľa. Z tohto pohľadu je teda rovnosť vo vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa len formálna. Bez znevažovania schopnosti spotrebiteľa posúdiť zmluvné podmienky je nesporné, že v podobe ako sú sformulované zmluvné podmienky a predložené spotrebiteľovi, je skutočne málo pravdepodobné, že by sa spotrebiteľ vzhľadom na ich rozsiahlosť, použitú právnu terminológiu, vedel s nimi náležite oboznámiť, zvlášť pokiaľ samotné minimalizované písmo to výrazne sťažuje, až znemožňuje. Pri podpise zmluvy nevie spotrebiteľ posúdiť, či už bola niektorá zo zmluvných podmienok vyhlásená za neprijateľnú, aby sa vyhol uzavretiu zmluvy obsahujúcej neprijateľnú podmienku. Z toho dôvodu má jedinou možnosť výberu, a to zmluvu podpísať alebo nie.

47. Spotrebiteľ má právo na informácie o poskytovanej službe, o jej cene, čo bez pochybností vyplýva z ust. § 3 ods. 1 a § 14 ods. 1 zákone o ochrane spotrebiteľa, aby sa mohol rozhodnúť, či je predpokladaná transakcia aj v jeho ekonomickom záujme a schopnostiach.

48. V danom prípade právny predchodca žalobcu zabezpečoval zmluvnou pokutou porušenie rôznych zmluvných povinností uvedených v texte zmluvy, v jej záverečnej časti B, tabuľka č. 3. Z textu Zmluvy vyplynulo, že predaj a nájom koncového zariadenia sa riadi Obchodnými podmienkami, ktoré mali tvoriť neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o nájme. Ich obsah, ani dôkaz o tom, že boli skutočne súčasťou Zmluvy, nebol nijakým spôsobom preukázaný. Úprava časti zmluvných podmienok odkazom na Obchodné alebo Všeobecné podmienky je možná len podľa ust. § 273 Obchodného zákonníka, nie však podľa Občianskeho zákonníka.

49. Súd konštatuje, že v Zmluve o pripojení a nájme koncového zariadenia, sankcie zaťažujú jednostranne len spotrebiteľa, čo svedčí o nerovnováhe účastníkov v tomto spotrebiteľskom vzťahu. Zmluvná podmienka spôsobujúca značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa je v zmysle ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sankcionovaná neplatnosťou takéhoto dojednaní.

50. V zmysle ust. § 37 ods. 1 OZ, podmienkou platnosti každého právneho úkonu je, aby bol uvedený úkon urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne.

51. Dôvodom pre konštatovanie absolútnej neplatnosti dojednaní o zmluvnej pokute je navyše aj absencia podstatnej náležitosti právneho úkonu, ktorým malo byť dojednanie zmluvnej pokuty. V zmysle ust. § 37 ods. 1 OZ, podmienkou platnosti každého právneho úkonu je, aby bol uvedený úkon urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. V súvislosti s tým súd konštatuje, že sloboda a vážnosť vôle sú základnými náležitosťami a z vykonaného dokazovania nie je zrejmé, že by žalovaná prejavila vôľu takéto dojednanie zahrnúť do Zmluvy o pripojení a nájme koncového zariadenia.

52. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplataenia istiny do výšky sumy 59,43 Eur spolu s priznaným úrokom z omeškania z jednotlivých omeškaných období podľa výroku a odôvodnenia rozsudku. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, s poukazom na vyššie uvedené dôvody.

53. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. V konaní bol úspešný žalobca v rozsahu 12 %, žalovaná v rozsahu 88 %, tzn. konečný úspech v konaní mala žalovaná v rozsahu 76 % (88 - 12), ktorej nevznikli žiadne trovy konania, z toho dôvodu súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strany sporu.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.