

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200632
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315200632.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobcu AB 1 B.V., reg. č. 560 07 043, so sídlom Holandské kráľovstvo, Amsterdam, Strawinskyalaan 933, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, proti žalovanej K. D., R.. XX.XX.XXXX, D. D., J. XX, v konaní o zaplatenie 1.381,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 6C/57/2015-67 zo dňa 26.11.2015, vo výroku I. tak, že tento správne znie:

„I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1.381,94 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 1.381,94 Eur odo dňa 11.12.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 95,29 Eur (v rámci jedného úkonu), a to všetko v mesačných splátkach vo výške 25,-Eur mesačne pod hrozbou straty splátok, ak sa omeškania čo i len s jednou splátkou, stane sa dlh zročným.“

II. V zostávajúcich častiach zostáva uznesenie č.k. 6C/57/2015-67 zo dňa 26.11.2015 n e d o t k n u t é.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 6C/57/2015-67 zo dňa 26.11.2015, vo výroku I., schválil medzi stranami súdny zmier v tom znení, že „odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1.381,94 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 138,94 Eur odo dňa 11.12.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 95,29 Eur (v rámci jedného úkonu), a to všetko v mesačných splátkach vo výške 25,-Eur mesačne pod hrozbou straty splátok, ak sa omeškania čo i len s jednou splátkou, stane sa dlh zročným“. Zároveň súd rozhodol o vrátení krátenej časti súdneho poplatku žalobcovi (výrok II.).

Dňa 15.07.2016 žalobca súdu doručil návrh na vydanie opravného uznesenia k uzneseniu, a to v časti základu úroku z omeškania zo sumy 138,94 Eur na správnu sumu 1.381,94 Eur.

Podľa čl. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

V nadväznosti na podaný návrh na vydanie opravného uznesenia, po opätovnom preštudovaní spisu a vyššie uvedeného uznesenia súd zistil, že vo výroku I. predmetného uznesenia skutočne došlo k chybe v písaní, ktorá však nadväzovala na chybu v písaní žalobcu v predložennom návrhu súdneho zmiernu, keď žalobca vo svojom návrhu nesprávne uviedol výšku základu úroku z omeškania (138,94 Eur), ktorý súd prevzal do výroku svojho uznesenia, hoci správne ako základ úroku z omeškania mala byť uvedená suma 1.381,94 Eur. V dôsledku uvedeného súd preto s poukazom na citované zákonné

ustanovenie opravil vydané uznesenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom v zostávajúcich častiach zostáva uznesenie nedotknuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 357 písm. f) a § 362 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.