

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7C/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514226811
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šajmovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1514226811.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Evou Šajmovičovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, Bratislava, proti žalovanému: G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. P. XB, Bratislava, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Ľubicou Vrchovskou, pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**. Súd **v r a c i a** žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia. Žalovanému súd právo na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.11.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty ako aj k náhrade trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7C 146/2015-14 zo dňa 09.07.2015 bolo konanie prerušené podľa § 110 OSP.

Podľa § 111 ods. 3 OSP, ak je konanie prerušené podľa § 110 OSP, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí 3 mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví. V zmysle § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 21.07.2015, lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní teda uplynula dňa 21.07.2016. Vzhľadom k tomu, že žiadna zo strán sporu návrh na pokračovanie v konaní v lehote jedného roka nepodala, súd konanie v zmysle § 163 ods. 2 CSP zastavil. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého súd vráti poplatok krátený o 6,70 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a nepriznal žalovanému náhradu trov konania, nakoľko si žiadnu v konaní neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorému uznesenie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.