

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/95/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201288
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201288.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. deti: V. B., N.. XX.XX.XXXX, P. S. B., N.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: V. B., N.. XX.XX.XXXX, C. W.: C., Š. XXX/XX, v konaní zastúpená: JUDr. Barbora Volárová, advokátka, sídlo: Piešťany, Kukučínova 11, a otca: V. V. B., N.. XX.XX.XXXX, C. W.: B. C., F.. F.. Ú. XXXXX/X, za účasti: P. B., N.. XX.XX.XXXX, C. W.: B. X/X, B. C., P. J.. Q. L., N.. XX.XX.XXXX, C. W.: B. X/X, B. C., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„U k l a d á sa P.N. B., N.. XX.XX.XXXX, C. W.: B. X/X, B. C., a J.. Q. L., N.. XX.XX.XXXX, C.Ý. W.: B. X/X, B. C., aby sa nepribližovali na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov k mal. deťom V. B., N.. XX.XX.XXXX, P. S. B., N.. XX.XX.XXXX, Y. A. Š. XXX/XX, C..

II. Vo zvyšnej časti sa návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom zo dňa 14.07.2022, doručeným súdu dňa 15.07.2022, navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa P. B., N.. XX.XX.XXXX, P. J.. Q. L., N.. XX.XX.XXXX, ukladá, aby sa nepribližovali na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov k mal. deťom V. B., N.. XX.XX.XXXX, P. S. B., N.. XX.XX.XXXX, obe bytom Š. XXX/XX, C., ani ich žiadnym spôsobom nekontaktovali. Návrh odôvodnila tým, že návrhom zo dňa 06.10.2021 sa na tunajšom súde domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by sa obmedzil styk otca s maloletými deťmi V. P. B. tak, aby styk prebiehal výhradne za jej prítomnosti. Dôvodom podania návrhu bolo trestné oznámenie Národného ústavu detských chorôb v Bratislave vo veci podozrenia pre sexuálne zneužívanie maloletej V. B., kedy nemocnica vyhodnotila reakcie dcéry pri viacerých vyšetreniach (gastroenterologické, gynekologické, psychologické) za neadekvátne. Zároveň v návrhu poukázala na zmeny správania u maloletej V., ako aj na jej zdravotný stav (opakovaná krv v stolici), ktoré mali priamu súvislosť s pobytom dcéry u otca, resp. v rodine otca. Neodkladné opatrenie žiadala nariadiť do času, kým nebude orgánmi činnými v trestnom konaní prešetrené podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletej V.. Okresný súd v Piešťanoch vydal dňa 22.11.2021 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č. 13P/114/2021, ktorým upravil styk otca s maloletou V. a maloletou S. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. deťmi každú nepárnu sobotu v čase od 10.00 hod. do 15.00 hod. a každú párnú stredu od 15.30 hod. do 17.30 hod. vždy za prítomnosti matky. Po podaní odvolania zo strany otca maloletých detí a po skončení vyšetrovania na základe uznesenia o zastavení trestného stíhania zo dňa 17.02.2022 (ČVS: ORP-486/VYSNM-2021) Krajský súd v Trnave Uznesením zo dňa 09.03.2022, sp. zn. 11CoP/14/2022, zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že nie sú naplnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného

opatrenia. V rámci uvedeného trestného konania bolo vyšetrovanie a výsluchy smerované predovšetkým k otcovi maloletej a k partnerovi starej matky maloletej V. F.. Po rozhodnutí odvolacieho súdu sa obnovil styk otca s maloletými deťmi v pôvodnom rozsahu v zmysle Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/52/2019-100 zo dňa 18.06.2020, podľa ktorého trávi otec s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý týždeň v stredu v čase od 15.30 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti matky. Určené dni trávia maloleté deti v domácnosti pani Q. L., sestry starej matky maloletých detí, spolu so starou matkou maloletých detí pani P. B.. V domácnosti otca strávili deti tento rok len jeden víkend, inak prespávajú v rodičovskom dome starej matky a jej sestry v B. C., Č. B.. Zriedkavo s nimi prespáva v dome aj otec. Maloletej V. bola zistená celiakia, od začiatku tohto roka drží bezlepkovú diétu. V marci 2022 po návrate od otca sa u nej opätovne objavilo krvácanie z konečníka, pre ktoré s maloletou bola na pohotovosti. V rovnaký deň 25.3.2022 sa objavila krv v stolici aj u mladšej dcéry S., s ktorou tiež navštívila lekárku. Išlo o opakované krvácanie. Informovala o tom aj otca detí. Následne už tento problém u maloletej V. ani S. nenastal, preto to ďalej neriešila, aj keď krvácanie z konečníka u oboch detí naraz po návrate od otca nepovažuje za bežné. Deti sa ale na nič nesťažovali a trestné konanie začiatkom roka 2022 nepotvrdilo sexuálne zneužívanie maloletej V.. Pondelok dňa 04.07.2022 po návrate z víkendu od otca sa maloletá V. doma rozplakala, že ju bolí zadok. Sama od seba bez opýtania povedala, že stará matka a jej sestra jej chytali „šušku a dali jej prsty do ritičky“ a robia jej to každý deň, keď tam je. Dcéra pri tom plakala, hovorila, že jej sa to nepáči, že im povedala, aby jej to nerobili, ale ony v tom pokračujú. Dcérine slová si nahrála na telefón a záznam prehrala jej otcovi. Ten dcére neverí a žiadal, aby nič nekonala. Vo veci dňa 07.07.2022 podala trestné oznámenie pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletej, ktoré je vedené opätovne na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Slovenskej republiky v Novom Meste nad Váhom. Svoje tvrdenie dcéra zopakovala dňa 11.07.2022 na vopred plánovanom vyšetrení u psychologičky v Ambulancii klinickej psychológie doc. PhDr. W.. V. D., W., ktorú navštevujú od januára 2022. Dcéra uviedla, že sa jej takto nevhodne dotýka stará matka aj teta Q.. Pri vyšetrení dcéra nepovedala dve verzie príbehu, ako uvádza zápis, išlo o jednu verziu, ktorú stále tvrdí, že ju obťažuje aj stará matka aj teta Q.. Dňa 08.07.2022 na gynekologickom vyšetrení v Trenčíne konštatovala lekárka u dcéry rozšírené cievy a hematóm v genitálnej oblasti, avšak sama uviedla, že zo spôsobu dotýkania, aký uvádza dcéra, zranenia nebude vidieť. Na dotaz lekárky na vyšetrení dcéra zopakovala svoje tvrdenia, že jej to robí babka a teta Q.. Keď si bola dňa 13.07.2022 od detskej lekárky pýtať záznam z vyšetrenia maloletej S. z marca 2022, cestou od lekárky jej mladšia dcéra spontánne povedala, že jej robí teta Q. úplne to isté. Pritom s mladšou dcérou sa o tom nikdy nerozprávala ani ona, ani druhá dcéra V.. Až do doby, kým bude prešetrené podozrenie z možného sexuálneho zneužívania, žiada o zákaz priblíženia sa starej matky a jej sestry k obidvom maloletým deťom. Je si plne vedomá výsledku predošlého trestného konania, avšak vtedy maloletá V. sama nič o zneužívaní nehovorila, pri trestnom oznámení sa vychádzalo len z jej neprimeraných reakcií pri vyšetreniach v oblasti konečníka, ktoré indikovali možné zneužívanie. Vyšetrovanie sa v tom čase zameralo výhradne na mužských členov rodiny otca. V súčasnosti však maloletá V. sama popisuje konkrétne neprimerané dotyky a zásahy do intímnej oblasti zo strany starej matky a jej sestry, pričom vyslovene žiada, aby to prestali robiť. Maloletá V. nemá sklony k vymýšľaniu, ani k fabulácii, čo potvrdil aj znalecký posudok PhDr. V. K. vyhotovený v predchádzajúcom trestnom konaní. Už dlhšiu dobu rieši u maloletej zmenu správania a po tom, čo sa obnovilo stretávanie sa s rodinou otca, maloletá prvýkrát sama pomenovala k čomu a z koho iniciatívy tam dochádza. Ako matka má veľký problém spracovať a pochopiť túto situáciu, aj s prihliadnutím na následné priznanie druhej dcéry, avšak v záujme ochrany oboch dcér, nemá inú možnosť než zákonnou cestou maloleté deti od starej matky a jej sestry dočasne izolovať, keďže v čase styku detí s otcom prichádzajú obe s nimi do priameho kontaktu a prespávajú u nich. Otec maloletej V. neverí, obe deti často ponecháva samé v starostlivosti starej matky a jej sestry, preto žiada o dočasnú úpravu zákazu priblíženia. Vzhľadom na existujúce vážne podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletej V. P. S. vyplývajúce z vlastných slov dcér, ako aj s prihliadnutím na charakter podozrenia má za to, že je bezodkladne nutné upraviť pomery a dočasne zakázať styk starej matky a jej sestry s oboma maloletými deťmi.

2. Z lekárskej správy Ambulancie klinickej psychológie - doc. W.. W.. V. D., W., zo dňa 11.07.2022, ktorá tvorí prílohu návrhu matky, vyplýva, že na žiadosť vyšetrovateľa bol prepísaný priebeh stretnutia. Maloletá prichádza na psychoterapeutické stretnutie s tým, že v priebehu piatka bolo absolvované gynekologické vyšetrenie, nakoľko dieťa doma verbalizuje, že babka a teta Q. jej „chytali šušku a dali jej prsty na do ritičky“. Prvá verzia príbehu: Robili to veľa krát, nevie koľko. Bolo to údajne vždy, keď k nim V. prišla. Robili to, keď mala oblečenie, aj keď bola nahá, babka ju vyzliekala a urobila jej to. Trvalo to podľa

dieťaťa tak minútku, nevie prečo jej to robili. Robila to babka a teta Q. pri tom varila. Nikto to nikdy nevidel, lebo vždy to robila babka, keď tam boli samé. Na otázku, prečo to babka robila, dieťa nevie odpovedať, vraví, že sa babka údajne pri tom usmievala. Podľa slov pacientky im hovorila, že to nechce. Sestra S. sa vtedy hrala v inej izbe. Tej to údajne nerobili podľa slov pacientky. Pri sumarizácii situácie, či bolo uvedené všetko, dieťa hovorí druhú verziu prípadu, že to robila aj teta Q. a vtedy sa s babkou vymenili, údajne to vtedy robila teta Q. a babka išla variť. Podľa slov pacientky im vždy povedala, že to nechce a nič na to nehovorili. Na ilustráciu správania babky a tety Q. boli použité bábiky, dieťa vybralo smutnú bábiku a ukazuje na nej ako to babka a teta Q. robia. Dieťa hovorí o tom bez emočného doprovodu, ukazuje pohyby prstami na vybratej bábike, ktorá ma smutný výraz v tvári a plače. Po ukončení hovorenia o situácii zneužívania dieťa pripravené ukončiť terapeutické stretnutie. Nespomína si na viac vecí a nereflektuje potrebu ďalšieho hovorenia o téme. Matku žiada o odchod.

3. Z lekárskej správy V.. P. V. bolo objektívnym gynekologickým vyšetrením zistené, že okolie konečníka je kľudne, pre rectum tonus sfinkterov zachovaný, v zadnej komisúre zvýraznená cievna kresba, v dfidg hematóm, pričom sa jednalo o gynekologické vyšetrenie k vyjadreniu sa o sexuálnom násilí.

4. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29.07.2022 bolo zistené, že dňa 12.07.2022 sa na oddelenie, na základe predvolania, dostavil otec za účelom pohovoru v súvislosti s aktuálne vzniknutou situáciou ohľadom mal. V.. Otec uviedol, že nevie čo si má o celej situácii myslieť. Podľa jeho názoru je na mal. V. vyvíjaný veľký tlak zo strany matky a je možné, že maloletá si takýmto spôsobom kompenzuje nespracované veci (rozchod rodičov). Otec uviedol, že sa situácia stále opakuje (trestné oznámenia zo strany matky) a rád by už vedel čo sa s jeho dcérou deje, lebo uvedené vyjadrenia maloletej nie sú podľa neho v poriadku. Otec uviedol, že je ochotný a schopný zabezpečiť stretávanie sa s mal. V. a mal. S. bez prítomnosti starej matky do času, kým nebude ukončené vyšetrenie polície v Novom Meste nad Váhom. Dňa 28.07.2022 počas sociálneho šetrenia matka uviedla, že mal. V. a mal. S. sa stretli s otcom, boli na výlete, na prechádzke a v domácnosti otca bez prítomnosti starej matky. Maloleté boli po príchode od otca v poriadku, matka nespozorovala žiadny smútok alebo „nepohodu“. Matka pravidelne ráno a večer s maloletými telefonuje počas času, kým sú u otca (chce vedieť či je všetko v poriadku). Ich rodičovská komunikácia je bez problémov. Matka zároveň uviedla, že mal. V. s ňou o probléme uvoľnene komunikuje, stále označuje starú matku a tetu Q., vyjadрила sa, že matku už nebude klamať, u maloletej sa t.č. neobjavujú kresby ako v minulosti. Podľa slov matky mal. S. v minulosti (cca 4/2022) rovnako označila tetu Q.. Vzhľadom na skutočnosť, že matka zmenila bydlisko, boli prešetrené pomery v domácnosti matky, v ktorej žije spolu s mal. V., mal. S., priateľom Q. W., N.. XX.XX.XXXX, a príležitostne (v rámci styku) s jeho dcérou Z.. Mal. V. a mal. S. majú v 3-izbovom byte k dispozícii samostatnú kompletne zariadenú izbu. Maloleté majú dostatok miesta na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia bola hygiena na požadovanej úrovni. Mal. V. a mal. S. majú vo domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Matka pracuje pre spoločnosť Inalfa v Krakovanoch a jej čistý mesačný príjem je cca 720 € (t.č. je matka práce neschopná a jej príjem je cca 520 €). Matka poberá prídavok na obe mal. deti vo výške 60 €. Detským ošetrovateľom maloletých je V.. D. M. W.. Mal. V. je v sledovaní očnej ambulancie v Piešťanoch a gastroenterologickej ambulancie V.. K. M. W.. Mal. S. je v sledovaní ORL ambulancie V.. V. v Piešťanoch. V súvislosti so zdravotným stavom matka uviedla zvýšené výdavky na stravu - celiakia a laktózová intolerancia. Mal. V. od 9/2022 bude žiačkou 1. ročníka ZŠ v E. a mal. S. bude navštevovať MŠ v E.. T.č. sa mal. V. a mal. S. stretávajú s otcom na základe rodičovskej dohody schválenej rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/52/2019. Na základe uvedeného odporúčajú Okresnému súdu Piešťany nariadením neodkladného opatrenia upraviť styk otca s mal. V. a mal. S. podľa rozsudku č.k. 9P/52/2019 vo veci rozvodu a úpravy rodičovských práv a povinností, ktorý vydal Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, s tým, že bude realizovaný bez prítomnosti starej matky P. B., N.. XX.XX.XXXX a sestry starej matky Q. L., N.. XX.XX.XXXX v zmysle ochrany zdravia mal. V. a mal. S. do ukončenia vyšetrovania OR PZ Nové Mesto nad Váhom.

5. Súd zo svojej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto n/ Váhom, č.k. 9P/52/2019 - 100 z 18.06.2020, právoplatným 18.06.2020, bolo manželstvo rodičov rozvedené, na čas rozvodu bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli mal. deti V. P. S. zverené do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. V. mesačne sumou 150,- Eur a na výživu mal. S. mesačne sumou 150,- Eur. Zároveň bol upravený styk otca s mal. deťmi.

6. Súd zo svojej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/128/2019 - 31 zo dňa 06.09.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, č.k. 23CoP/71/2019 - 79 zo dňa 23.12.2019, bolo zmenené uznesenie súdu prvej inštancie tak, že uznesenie súdu prvej inštancie sa v časti úpravy styku maloletých detí s otcom mení tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každú stredu od 17.00 hod. do 18.00 hod. a každú nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky do doby právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode vedeného na Okresnom súde Nové mesto nad Váhom pod sp. zn. 9P/52/2019.

7. Súd zo svojej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/114/2021 - 73 zo dňa 22.11.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, č.k. 11CoP/14/2022 - 215 zo dňa 09.03.2022, bolo rozhodnuté tak, že odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia súd zistil, že súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou V. a maloletou S. tak, že otec je oprávnený stykať sa s nimi každú nepárnu sobotu v čase od 10:00 hod. do 15:00 hod. a každú párnú stredu od 15:30 hod. do 17:30 hod. vždy za prítomnosti matky, zároveň súd poučil matku a otca, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej. tiež súd zistil, že odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a obsahu celého spisu nezistil v postupe prvoinštančného súdu žiadne zásadné nedostatky, pretože na základe zisteného skutkového stavu v čase jeho rozhodovania bolo nepochybne možné ustáliť, že je tu potreba nariadiť neodkladné opatrenie tak ako to urobil prvoinštančný súd. Záver prvoinštančného súdu tak bol v čase jeho rozhodovania správny, keď vzhľadom na zistené okolnosti prípadu, najmä prebiehajúce trestné stíhanie, existovali indície, že prostredie domácnosti otca by mohlo byť pre maloleté deti rizikové. Z ďalšieho dokazovania však vyplynulo, že pokiaľ ide o krvácanie z konečníka, ukázalo sa, že toto je dôsledkom zdravotných problémov u maloletej, zo vzniku ktorých niet dôvod viniť otca či jeho rodinu. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2020.

8. Podľa čl. 3 ods. 1 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

9. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. g), h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

16. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania, nakoľko na súde neprebíha konanie vo veci samej.

17. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

18. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

19. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia. Zároveň platí, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú (čl. 5 Zákona o rodine, čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa), najlepší záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda i pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia.

20. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky spolu s prílohami, podanej správy kolízneho opatrovníka, i ďalším obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh matky na zákaz styku starej matky - P. B., N.. XX.XX.XXXX, a sestry starej matky - Q. L., N.. XX.XX.XXXX, s mal. V. P. S. neodkladným opatrením je dôvodný.

21. Matka navrhla, aby bolo starej matke P. B. (ďalej len „stará matka“) a sestre starej matky Q. L. (ďalej len „sestra starej matky“) neodkladným opatrením uložené sa do času vyšetrenia trestného oznámenia pre podozrenie z trestného činu sexuálneho zneužívania maloletej V. a mal. S. nepribližovať sa na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov k mal. deťom, pretože v čase styku otca sa maloleté deti zdržiavajú v rodičovskom dome ich starej matky a jej sestry v B. C., zriedkavo s nimi prespáva v dome aj otec, na starú matku a sestru starej matky bolo podané trestné oznámenie z dôvodu podozrenia zo sexuálneho zneužívania mal. detí.

22. Tu súd uvádza, že účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým zabezpečiť účinnú a rýchlu ochranu v prípade možného ohrozenia záujmov, zdravia, života maloletého dieťaťa, t.j. zastabilizovať pomery účastníkov konania, tak aby sa predišlo bezprostredne hroziacej ujme na jeho právach a oprávnených záujmoch. Tiež súd uvádza, že pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom objektívny záujem maloletého dieťa, pričom pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej.

23. Vyššie citovaným úradným záznamom zo dňa 15.08.2022, ako aj správami zo dňa 08.07.2022 a 11.07.2022 mal súd za osvedčené, že na základe vyjadrenia mal. V. po návrate od otca matka podala 07.07.2022 trestné oznámenie pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletej, ktoré je vedené opätovne na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Slovenskej republiky v Novom Meste nad Váhom pod č. ORP-258/VYS-NM-2022. Zároveň mal súd takto za osvedčené, že mal. V. bola vyšetrená lekárkou, na základe čoho jej bol na konečníku zistená zvýraznená cievna kresba v zadnej komisúre a hematóm. Tiež bola maloletá vyšetrená psychológom, ktorého správou mal súd za osvedčené, že maloletá sa pred ním vyjadrovala v tom zmysle, že správanie starej matky a jej sestry k maloletej vyvoláva podozrenie z možného sexuálneho zneužívania maloletej týmito osobami. Zistiť príčiny zhoršeného zdravotného stavu mal. V., tiež objektívne dôvody správania sa maloletej po ukončení styku otca za prítomnosti starej matky a jej sestry, ako aj pravdivosť tvrdení mal. detí o správaní sa týchto dospelých osôb vo vzťahu k nim, vzhľadom na povahu rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zatiaľ spoľahlivo nebolo možné. Aj keď v konaní nebolo preukázané, že súčasné zdravotné problémy mal. detí súvisia s uvedeným konaním, nebolo to však vzhľadom na opísané indicie bez pochyb vylúčené. Bez komplexného odborného vyšetrenia nie je možné nateraz robiť závery o príčinách súčasného zdravotného a psychického stavu mal. detí. Preto súd vzhľadom na osvedčené podozrenie za účelom ochrany mal. detí, ktorých telesná integrita alebo duševná integrita môže byť konaním týchto osôb ohrozená, prihliadajúc na najlepší záujem detí, ktoré je prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozhodnutia.

24. Záverom súd uvádza, že v zmysle § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, prípadne môžu zrušenie neodkladného opatrenia z rovnakých dôvodov navrhnúť účastníci konania.

25. Matka tiež navrhla, aby súd neodkladným opatrením uložil starej matke a jej sestre žiadnym spôsobom mal. deti nekontaktovať. Tu súd uvádza, že neodkladné opatrenie môže byť súdom nariadené z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Obsahom návrhu, ani žiadnou z doložených listín súd nemal za osvedčené, že stará matka a jej sestra by akoukoľvek inou formou mimo styk počas stretnutia s otcom mal. deti kontaktovali, čím by mohli nepriaznivo vplyvať na telesnú alebo duševnú integritu mal. detí. Preto s prihliadnutím na uvedené súd dospel k záveru, že v danej časti pre nariadenie tejto časti neodkladného opatrenia navrhovaného matkou neboli splnené podmienky (nutnosť upraviť pomery), na základe ktorých by bolo možné jej návrhu v uvádzanej časti vyhovieť, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v danej časti vo výroku II. zamietol.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.