

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 84P/77/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124209923
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124209923.1

Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, na návrh matky C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, zast. advokátom JUDr. Milanom Sedlákom, MBA, LL.M., so sídlom Kukučínova 19, Košice, za účasti otca F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, D., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletého do predškolského zariadenia takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého podala dňa 24.5.2024 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca so zápisom maloletého A. do predškolského zariadenia a s pokračovaním v plnení predprimárneho vzdelávania v školskom roku 2024/2025. Zároveň žiadala rozhodnúť o trovách konania.

2. Návrh odôvodnila tým, že rodičia v súčasnosti vedú spor o tom, že či maloletý má a bude pokračovať v predprimárnom vzdelávaní, alebo či bude musieť v nasledujúcom školskom roku 2024/2025 riadne nastúpiť do prvého ročníka základnej školy.

Matka maloletého má v súlade so Správou z diagnostického vyšetrenia zo dňa 22. 04. 2024 od H. I. A. jednoznačne za to, že by maloletý mal pokračovať v predprimárnom vzdelávaní, pričom naopak otec je proti tomu a odmietol podpísať súhlas otca v pokračovaní plnenia povinného predprimárneho vzdelávania s tým, že ak aj nie je ešte pripravený na školu, tak „nech malý prepadne v prvom ročníku“, a to ho posilní.

Navrhovateľka sa viackrát pokúšala zabezpečiť súhlas otca v pokračovaní plnenia povinného predprimárneho vzdelávania maloletého v pôvodnom predškolskom zariadení, ktoré doposiaľ maloletý navštevoval, a to v Materská škola Miškovecká 1026/20, 040 11 Košice v školskom roku 2024/2025 sama a dokonca aj prostredníctvom riaditeľky, ktorá mala s otcom maloletého o tom aj pohovor, avšak tento bez nejakého logického odôvodnenia takúto možnosť odmieta.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 30.5.2024 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, č. k. 9P/99/2021 zo dňa 30.11.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č. k. 8CoP/57/2022-26 zo dňa 23.11.2022, bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého A. sumou 200 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletým.

Na Mestskom súde Košice sa pod č. k. 84Em/2/2023 vedie konanie o výkon súdneho rozhodnutia a pod č. k. 84P/94/2023 konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností. Uvedené konania neboli doposiaľ právoplatne ukončené.

Matka v osobnom rozhovore uviedla, že na podanom návrhu stále trvá, nakoľko maloletý na základe odborného psychologického posúdenia nie je spôsobilý na plnenie povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2024/2025 a psychológ odporúča pokračovať v povinnom predprimárnom vzdelávaní v materskej škole.

Z telefonického rozhovoru s otcom je zrejmé, že otec s podaným návrhom nesúhlasí. Maloletý A. chodí do materskej školy od septembra 2020, teda už štvrtý rok, nakoľko mu zle vychádzajú roky. Ďalšie zotrvanie maloletého A. v materskej škole je zbytočná strata času, opakovanie prípravného ročníka maloletému nič neprinesie.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 84P/94/2023 o zmenu styku súd zistil, že otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 6.6.2024 uviedol, že v materskej škole vyhodnotili, že maloletý nemá zatiaľ kapacitu na to, aby nastúpil do školského zariadenia. Jeho pripravenosť predstavuje 39 %. Rovnako tak mu to bolo tlmočené aj v Centre predškolského vzdelávania. Následne sa otec poradil s riaditeľkou J. C. K. H., ktorá mu takisto tlmočila rovnaký názor, a teda aj otec dospel k záveru, že bude najlepšie, ak maloletý ostane v materskej škole, a teda súhlasí so zotrvaním maloletého v rámci ďalšieho vzdelávania, ešte jeden rok v materskej škole.

Na dotaz súdu na otca, či teda trvá potreba nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré podala matka, kde žiadajú nahradenie súhlasu otca so zotrvaním maloletého v materskej škole, otec uviedol, že podľa jeho názoru nie, pretože dňa 06.06.2024 odniesol svoj podpísaný súhlas so zotrvaním maloletého v predškolskom zariadení do príslušného predškolského zariadenia.

5. Z vyjadrenia I. L., I. XX, D. doručeného súdu dňa 14.6.2024 súd zistil, že maloletý navštevuje toto predškolské zariadenie. Prílohu vyjadrenia tvoril Informovaný súhlas s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania pre školský rok 2024/2025 podpísaný oboma rodičmi maloletého a taktiež Informovaný súhlas zákonného zástupcu dieťaťa o pokračovaní plnenia povinného predprimárneho vzdelávania maloletého v školskom roku 2024/2025 podpísaný oboma rodičmi maloletého.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Cieľom neodkladných opatrení v občianskom konaní je usporiadať dočasne pomery medzi účastníkmi s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a prostriedky sa musia, pokiaľ ide o postavenie povinnej osoby, minimalizovať so zreteľom

na jeho zabezpečovací charakter. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

12. Súd má za to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v danom prípade odpadol dôvod, pre ktorý matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to z dôvodu, že otec maloletého zmenil svoj názor, ktorý zakladal rozpor rodičov v podstatnej otázke týkajúcej sa výchovy maloletého a v súčasnosti súhlasí s pokračovaním maloletého v predprimárnom vzdelávaní v predškolskom zariadení. Zároveň bolo preukázané, že otec podpísal v príslušnom predškolskom zariadení Informovaný súhlas s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania pre školský rok 2024/2025 a taktiež Informovaný súhlas zákonného zástupcu dieťaťa o pokračovaní plnenia povinného predprimárneho vzdelávania maloletého v školskom roku 2024/2025, čím naplnil účel, ktorý matka navrhovaným neodkladným opatrením zamýšľala. Podpisom oboch rodičov na predmetných súhlasoch odpadol dôvod a potreba bezodkladného zásahu súdu do pomerov maloletého dieťaťa, keďže odpadol samotný rozpor rodičov v podstatnej otázke týkajúcej sa výchovy maloletého a rodičia sa v pokračovaní maloletého v predprimárnom vzdelávaní zhodli.

Na základe uvedeného má súd za to, že v súčasnosti v danej otázke neexistuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého a teda nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 a 57 CMP na návrh matky, pričom matke náhradu trov konania nepriznal vzhľadom na znenie § 52 CMP a vzhľadom na skutočnosť, že nezistil dôvody pre odklon od znenia tohto ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).