

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010544
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010544.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného A. M., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 28.07.2016 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
A. M. K. L. K. F. O. Š. , narodený XX.XX.XXXX v N. E.,
trvale bytom G., L.A. XXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 15.02.2016 v popoludňajšom čase asi o 15:45 hodine v obci Mojmírovce po miestnej komunikácii riadil bez vodičského oprávnenia vlastné osobné motorové vozidlo zn. Daewoo Lanos, evidenčné číslo: N. XXX R. napriek tomu, že mu boli
trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/94/2014 právoplatným a vykonateľným dňom 03.02.2015 uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní päť rokov, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/11/2015 právoplatným a vykonateľným dňom 18.03. 2015 uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní tri roky,
- rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Nitra č. p. OR PZ-NR-ODI2-129/2011 právoplatným dňom 10.03.2011 a vykonateľným dňom 28.03.2011 uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 (šesťdesiat) mesiacov,
- rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Nitra č. p. OR PZ-NR-ODI2-165/2015-Pr právoplatným dňom 04.05.2015 a vykonateľným dňom 20.05.2015 uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 (šesťdesiat) mesiacov,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody na 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v premávke na pozemných komunikáciách na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 1 Pv 250/16/4403, podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 26.04.2016, tento prejednal trestnú vec proti obžalovanému A. M. a na hlavnom pojednávaní dňa 28.07.2016 za splnenia zákonom ustanovených podmienok vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, pričom realizoval dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedkov G.. Š. R. a U.. H. T. a tiež prečítaním listinných dôkazov, ako aj oboznámením ďalšieho obsahu spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. M., sa, po riadne a včas doručenom predvolaní na hlavné pojednávanie, nedostavil a pred začatím hlavného pojednávania, teda do 08:30 hod. svoju neúčasť súdu žiadnym spôsobom ani neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie hlavného pojednávania, ani sa nevyslovil, že by chcel byť na hlavnom pojednávaní prítomný. Súd preto za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného a postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 01.04.2016, kedy obžalovaný využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Súd za splnenia podmienok a postupom podľa § 263 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku prečítal na hlavnom pojednávaní dňa 28.07.2016 zápisnice o výsluchoch svedkov G.. Š. R. K. U.. H. T. z prípravného konania.

Svedok G.. Š. R., v prípravnom konaní dňa 12.04.2016 vypovedal, že dňa 15.02.2016 pracoval ako policajt zaradený na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Mojmírovciach a počas dennej služby dňa 15.02.2016 spolu s U.. H. T. v čase o 16:24 hod. zastavili osobné motorové vozidlo zn. Daewoo Lanos Y.: N. XXX R., ktoré viedol ako vodič obžalovaný. Nakoľko obžalovaný na výzvu veliteľa hliadky, nepredložil vodičský preukaz, bola vykonaná lustrácia vodiča, pri ktorej bolo zistené, že obžalovaný nebol držiteľom vodičského preukazu a zároveň mal trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/11/2015 zo dňa 02.03.2015, právoplatným dňa 18.03.2015 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere tri roky.

Svedok U.. H. T., policajt zaradený na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Mojmírovciach, v prípravnom konaní dňa 12.04.2016 vypovedal totožne ako svedok G.. Š. R..

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho najmä prečítal na vec a na osobu obžalovaného sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Z odpisu registra trestov vyplývalo, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, pričom dvakrát sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Z toho bol obžalovaný päťkrát súdne trestaný pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, naposledy bol za takýto trestný čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/11/2015 právoplatným a vykonateľným dňom 18.03.2015, za spáchanie ktorého mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na šesť mesiacov so súčasným uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na tri roky. Obžalovaný mal tiež súdom uložený päťkrát trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v premávke na pozemných komunikáciách. Z výpisu z Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, súd zistil, že obžalovaný bol dvakrát priestupkovo prejednávaný za priestupky na úseku dopravy, za ktoré mu bola v správnom konaní uložená pokuta a za priestupok zo dňa 09.02.2015 mu, okrem pokuty vo výške 800,-eur, bol uložený aj zákaz vedenia motorových vozidiel vo výmere päť rokov.

Z priestupkového spisu Obvodného oddelenia Policajného zboru Mojmirovce vyplývalo, že obžalovaný dňa 15.02.2016 v čase o 16:24 hod. viedol osobné motorové vozidlo po obci Mojmirovce bez vodičského oprávnenia do okamihu, keď bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Mojmirovce. Obžalovaný sa po skutku vyjadril, že si bol vedomý svojho konania a svoje konanie oľutoval, ale jeho manželke bolo zle a on ju chcel odviesť na pohotovosť. Toto vyjadrenie obžalovaného bolo spísané do správy o výsledku objasňovania priestupku. Obžalovaný po skutku podstúpil dychovú skúšku, ktorej výsledok bol negatívny. Súčasťou priestupkového spisu bolo aj rozhodnutie o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Nitra pod č. p.: ORPZ-NR-ODI2-165/2015-Pr zo dňa 10.04.2015, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno c), písmeno l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 800,-eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov. Z evidenčnej karty vodiča vyplývalo, že obžalovaný bol päťkrát priestupkovo prejednaný za priestupky na úseku dopravy, za ktoré mu bola štyrikrát uložená bloková pokuta a jedenkrát pokuta v správnom konaní. Podľa karty vodiča obžalovaný, ktorému nikdy nebolo vydané vodičské oprávnenie, mal sedemkrát uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, a to trikrát rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru a štyrikrát rozhodnutím súdu v trestnom konaní. V čase spáchania skutku dňa 15.02.2016 mal obžalovaný právoplatne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá rozhodnutím Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 1T/94/2014 zo dňa 29.12.2014, právoplatným dňa 03.02.2015, rozhodnutím Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 0T/11/2015 zo dňa 02.03.2015, právoplatným dňa 18.03.2015 a zákaz činnosti uložený rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Nitra pod ČVS: ORPZ-NR-ODI2-Pr-129/2011 zo dňa 10.03.2011 a pod ČVS: ORPZ-NR-ODI2-165/2015-Pr zo dňa 10.04.2015, právoplatným dňa 04.05.2015.

Z rozhodnutia o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Nitra č. p. : ORPZ-NR-IDI2-Pr-129/2011 zo dňa 10.03.2011 súd zistil, že obžalovaný bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno c), písmeno k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 800,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov.

Z rozhodnutia o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Nitra č. p. : ORPZ-NR-IDI2-165/2015-Pr zo dňa 10.04.2015 súd zistil, že obžalovaný bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno c), písmeno l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a bola mu uložená pokuta vo výške 800,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov. Predmetné rozhodnutie bolo doručené obžalovanému do vlastných rúk dňa 17.04.2015, čo potvrdil vlastným podpisom na poštovej doručke.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/11/2015 vyplývalo, že obžalovaný bol rozsudkom vyhláseným na hlavnom pojednávaní v prítomnosti obžalovaného dňa 02.03.2015 a právoplatným dňa 18.03.2015 uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a súčasne mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní tri roky. Písomné vyhotovenie predmetného rozsudku bolo obžalovanému doručené do vlastných rúk dňa 27.04.2015. Obžalovaný trest vykonal dňa 29.12.2015.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/94/2014 vyplývalo, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 23.01.2015 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 24.05.2014 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, ktorého výkon bol obžalovanému podmienečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere dva roky do 03.02.2017 so súčasným uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na päť rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2015.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/151/2011 súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 07.03.2011 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 11.09.2011 a za ktorý mu bol uložený právoplatne dňa 07.03.2011 trest povinnej práce na 60 hodín, ktorý vykonal dňa 06.06.2012. Tento trestný čin spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmienečného prepustenia vo veci prečinu úradného rozhodnutia, za

spáchanie ktorého bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 2T/201/2007.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Obžalovaný vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti a svojím konaním porušil objekt chránený zákonom, ktorým je riadny a nerušený výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci a maril takto výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci. Marenie výkonu úradného rozhodnutia spočívalo v úmyselnom konaní obžalovaného, ktorý svojím aktívnym konaním vytvoril prekážku v riadnom výkone rozhodnutia, pretože pozitívne vedel, tak ako to bolo oboznámené z listinných dôkazov ako aj z pripojených spisov, ktorých súčasťou boli aj poštové doručky vlastnoručne podpísané obžalovaným, ktoré dokazovali, že rozhodnutia o uložených zákazoch činnosti viesť motorové vozidlá boli obžalovanému riadne doručené a tak mal možnosť oboznámiť sa s ich obsahom, pričom obžalovaný sa osobne zúčastnil hlavného pojednávania dňa 02.03.2015 vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. OT/11/2015, v rámci ktorého bol obžalovaný rozsudkom odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona so súčasným uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na tri roky, že mu bol opakovane uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, a to trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/94/2014 právoplatným a vykonateľným dňom 03.02.2015, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/11/2015 právoplatným a vykonateľným dňom 18.03.2015, rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Nitra č. p. OR PZ-NR-ODI2-129/2011 právoplatným dňom 10.03.2011 a vykonateľným dňom 28.03.2011 a rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Nitra č. p. OR PZ-NR-ODI2-165/2015-Pr právoplatným dňom 04.05.2015 a vykonateľným dňom 20.05.2015, a napriek tomu tieto zákazy porušoval tým, že vykonával činnosť (vedenie motorových vozidiel), ktorá mu bola právoplatnými rozhodnutiami súdu a Okresného dopravného inšpektorátu Nitra zakázaná. V danom prípade bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný mal uložených viacero zákazov činnosti, o ktorých mal vedomosť a tak vedel, že svojím konaním porušuje výkon úradného rozhodnutia.

Napriek tomu, že obžalovaný sa nezúčastnil hlavného pojednávania, ktoré sa vykonalo v jeho neprítomnosti a v prípravnom konaní využil svoje právo nevypovedať, bezprostredne po skutku sa v rámci objasňovania priestupku vyjadril, že si bol vedomý protiprávnosti svojho konania, svoje konanie oľutoval, ospravedlňoval ho tým, že viezol manželku do nemocnice, lebo jej bolo zle. Z protiprávneho konania nakoniec obžalovaného usvedčili aj svedkovia G.. Š. R. K. U.. H. T. - policajti, ktorí vykonávali v čase spáchania skutku dennú hliadku a obžalovaného s jeho motorovým zastavili a zistili, že tento šoféroval bez vodičského oprávnenia.

Obžalovaný v celom rozsahu konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Motív jeho konania bol nezodpovedný prístup k plneniu si povinností a k rešpektovaniu jemu uložených zákazov, keď vzniknutú situáciu s manželkou nevoľnosťou chcel vyriešiť protiprávnym spôsobom. Svojím konaním obžalovaný znova ohrozil bezpečnosť cestnej premávky, a to opakovane, preto súd ustálil právnu kvalifikáciu skutku v súlade s podanou obžalobou.

Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť žalovaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnotení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako nepatrná,

teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin. Uvedené súd vyvodil aj z toho, že obžalovaný tento skutok spáchal v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia, ktorá mu plynie od 04.02.2015 do 04.02.2017, okrem toho sa v tejto skúšobnej dobe dopustil znova prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý obžalovaný aj dňa 29.12.2015 vykonal.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný nespochybniteľne vedome a úmyselne vykonával činnosť, viedol osobné motorové vozidlo, ktorú mal rozhodnutím súdu a iného štátneho orgánu zakázanú a tým maril výkon tohto rozhodnutia. Zo všetkých týchto dôvodov súd uznal obžalovaného vinným zo spáchaného skutku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, vrátane jeho správnej právnej kvalifikácie, keďže svojim úmyselným konaním naplnil subjektívnu aj objektívnu stránku prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd obligatórne posúdil poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 Trestného zákona. Vo vzťahu k priťažujúcim okolnostiam bolo zistené, že obžalovaný už bol za trestný čin rovnakej povahy odsúdený, čo zakladá priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona. V konečnom dôsledku u obžalovaného prevážili priťažujúce okolnosti, preto sa u neho dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu, súd preto vychádzal z trestnej sadzby osem mesiacov až dva roky.

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci u obžalovaného dosiahnutý, rešpektujúc ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona, iba uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, a to vo výmere deväť mesiacov, pretože trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/11/2015 zo dňa 02.03.2015, právoplatným dňa 18.03.2015 nevedol u obžalovaného k požadovanej náprave, nakoľko sa opakovane dopustil totožného trestného činu a skutku sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/94/2014 a ani dva mesiace po tom, ako vykonal nepodmienečný trest uložený mu za rovnaký trestný čin Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 0T/11/2015. Takto uložený trest je, podľa názoru súdu, spravodlivý, zákonný a primeraný, pričom zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie obžalovaného. Súd mal okrem toho za to, že ani uloženie niektorého z alternatívnych trestov uvedených v § 32 Trestného zákona by nebolo postačujúce pre naplnenie účelu trestu a prevýchovu obžalovaného s poukazom na opakujúcu sa úmyselnú trestnú činnosť páchanú obžalovaným. Obžalovaný je špeciálnym recidivistom s výraznom sklonom páchať rovnakú trestnú činnosť - marenie výkonu úradného alebo súdneho rozhodnutia, ktoré skutočnosti súdu umožnili prijať spoľahlivý záver o hlbšom morálnom narušení obžalovaného a sťažných možnostiach nápravy, keď ani výkon trestu odňatia slobody dokonca ani uloženie alternatívneho trestu v roku 2012, a to trestu povinnej práce uloženého Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 21T/151/2011, ktorý mu bol uložený za trestný čin, ktorý tiež spáchal v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vo veci prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, nevedli u obžalovaného k absolútne žiadnemu polepšeniu.

Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že iba opätovná izolácia obžalovaného spojená s ďalším psychologickým a pedagogickým pôsobením, ktorému bude obžalovaný vystavený, zabezpečí účel trestu spočívajúci v ochrane spoločnosti jednak tým, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň mu vytvorí podmienky na jeho výchovu v tom, aby v budúcnosti viedol riadny život. K uvedenému bolo potrebné podotknúť, že obžalovaný, napriek tomu, že mu bolo uložených spolu sedem zákazov činností viesť motorové vozidlá, z toho štyri tieto zákazy boli obžalovanému uložené súdom, tento vôbec nerešpektoval fakt, už len kvôli tomu, že nemá vodičský preukaz vydaný, že nesmie riadiť motorové vozidlá. Štátnymi orgánmi odhalená jeho „bezočivosť“ voči právnym predpisom sú len pravdepodobne len zlomkom jeho protiprávneho konania, ktoré pácha tým, že šoféruje bez vodičského oprávnenia.

Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na výkon uloženého trestu

do ústavu na výkon testu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Vedenie osobného motorového vozidla je taká činnosť, na ktorú treba osobitné povolenie na základe osobitného predpisu. Obžalovaný, ktorý viedol osobné motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia, ktoré nikdy ani nezískal, spáchaným trestným činom porušil právnymi predpismi stanovené podmienky, preto mu súd uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dva roky; uloženie trestu zákazu činnosti vo vyššej výmere bránilo ustanovenie § 61 odsek 2 a § 44 Trestného zákona. Tu súd prihliadol najmä na skutočnosť, že obžalovanému už boli takéto tresty uložené predtým v iných konaniach a v tomto smere konanie obžalovaného má povahu špeciálnej recidívy, pretože neustále a bez akéhokoľvek rešpektu a úcty porušuje právne predpisy na úseku cestnej premávky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.