

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/82/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010962  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4314010962.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného Z. U., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného Z. U. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 09.05.2016, sp. zn. 4Nt/94/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 28.07.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Z. U. **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného Z. U. (ďalej len „odsúdený“), na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 3T/51/2009.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený podal návrh na obnovu konania vo veciach vedených na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 3T/51/2009, 4T/170/2009 a 4T/82/2016, návrh vo veci pod sp. zn. 3T/51/2009 odôvodnil tým, že nedošlo k úmyselnému ublíženiu na zdraví. Na verejnom zasadnutí dňa 09.05.2016 odsúdený uviedol, že návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 3T/51/2009 podáva čo do výroku o treste, pretože pri ukladaní trestu bola použitá asperačná zásada a poukázal na Nález Ústavného súdu SR, rozhodnutie Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 1Nt/19/2013 a na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR. Žiadal o povolenie obnovy konania, pretože úhrnný trest uložený mu týmto rozsudkom v trvaní 7 rokov za použitia asperačnej zásady je v zrejmom nepomere k závažnosti trestnej činnosti ako aj k jeho pomerom. Zo spisu sp. zn. 3T/51/2009 súd I. stupňa zistil, že rozsudkom z 27.04.2009 bola schválená dohoda o vine a treste a odsúdenému bol uložený trest aj podľa ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 7 rokov a rozsudok sa stal právoplatným dňa 27.04.2009. Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/170/2009 vyplýva, že odsúdený bol právoplatne uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu v Leviciach 4T/170/2009 zo dňa 12.08.2009 zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, zo zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody aj s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 9 rokov a súčasne bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Levice z 27.04.2009, sp. zn. 3T/51/2009. Súd I. stupňa odôvodnil, že pri hodnotení podmienok na povolenie obnovy konania prihliadol na skutočnosť, že odsúdenému bol rozsudkom OS Levice sp. zn. 3T/51/2009 uložený úhrnný trest odňatia slobody za použitia asperačnej zásady za zbiehajúcu sa trestnú činnosť a na skutočnosť, že odsúdený v prejednávanej trestnej veci uzatvoril dohodu o vine a treste. Dospel k záveru, že trest vzhľadom na závažný charakter trestnej činnosti je vymeraný v zákonom stanovenej trestnej sadzbe a neexistujú žiadne okolnosti, z ktorých by vyplývalo, že pôvodne uložený trest by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa alebo v rozpore s účelom

trestu. Zároveň uviedol, že úhrnný trest bol odsúdenému zrušený rozsudkom Okresného súdu Levice z 12.08.2009, sp. zn. 4T/170/2009.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne tým, že vo veci je daná podmienka na povolenie obnovy konania a to zrušenie časti asperačnej zásady Nálezom Ústavného súdu PL ÚS 106/2011 z 28.11.2012 a podaný návrh na povolenie obnovy konania vychádza zo skutočností predpokladaných ustanovením § 41b odsek 1 zákona č. 38/93 Z. z..

Súčasne podanú sťažnosť odôvodnil sám odsúdený tým, že všeobecné súdy sú povinné rešpektovať právny názor Najvyššieho súdu a Ústavného súdu a súd I. stupňa obnovu konania bol povinný povoliť. Je presvedčený, že ide o osobnú pomstu, sudkyňa zneužíva svoju imunitu. Taktiež bolo nezákonné samostatné prejednanie vo veci povolenia obnovy konania, pretože rozhodnutie vo veci 3T/51/2009 bolo zrušené a zahrnuté do 4T/170/2009. V ďalších dôvodoch sťažnosti sa odsúdený vyjadruje vulgárne na adresu sudkyne a na jej konanie. Žiada vec vrátiť na okresný súd na nové prejednanie.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí, a to oboznámením spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 51/2009, podstatného obsahu spisu OS Levice sp. zn. 4T/170/2009 ako i výsluchom odsúdeného neboli preukázané nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie návrhu na obnovu konania v danej veci. Okresný súd preto rozhodol správne o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, pretože obnova konania sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste, avšak krajský súd sa nestotožňuje s podstatnou časťou dôvodov, na základe ktorých bol súdom I. stupňa návrh na povolenie obnovy konania odsúdenému zamietnutý.

Z obsahu verejného zasadnutia z 09.05.2016 a vyjadrenia odsúdeného vyplýva, že tento podal návrh na povolenie obnovy konania čo do výroku o treste z dôvodu použitia tzv. asperačnej zásady. Preskúmaním spisového materiálu, čo v konečnom dôsledku konštatuje aj súd I. stupňa, krajský súd zistil, že odsúdenému bol rozsudkom Okresného súdu Levice z 27.04.2009, uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne za použitia § 41 odsek 2 Trestného zákona a súčasne aj za použitia § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona.

Podľa stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 44/2013 z 26.11.2013 ustanovenie § 394 odsek 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatela- ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL ÚS 106/2011 z 28.11.2012, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Súčasne nie je možné použiť v danej veci bod III citovaného Stanoviska Najvyššieho súdu SR, pretože odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona, ktorý nespadá pod ustanovenie citované v uvedenom stanovisku v bode III.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje navyše na uznesenie Pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL.ÚS 2/2014 zo 07.05.2014 (ďalej len „uznesenie Pléna“), v ktorom Plénum prijalo zjednocujúce stanovisko, v zmysle ktorého „Bod II stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu

Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 44/2013 z 26.11.2013, ktoré súvisí s aplikáciou nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL.ÚS 106/2011 z 28.12.2012 zabezpečuje dotknutým fyzickým osobám plnohodnotnú ochranu ich základných práv a slobôd a preto je v plnom rozsahu aplikovateľný nielen v konaniach pred všeobecnými súdmi, ale aj v konaniach pred Ústavným súdom Slovenskej republiky. Z uvedeného vyplýva, že nebolo na mieste zo strany súdu I. stupňa pri rozhodovaní o podanom návrhu odsúdeného skúmať splnenie podmienok uvedených v ustanovení § 394 odsek 1 Trestného poriadku, keď sú splnené podmienky predpokladané v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii ústavného súdu.

V neposlednom rade je však potrebné uviesť, že odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania, ktorým sa domáha zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Levice z 27.04.2009, sp. zn. 3T/51/2009, tento výrok o treste bol však zrušený rozsudkom Okresného súdu Levice z 12.08.2009, sp. zn. 4T/170/2009 právoplatným dňa 12.08.2009. Nie je možné preto povoliť obnovu konania a zrušiť výrok o treste, ktorý bol zrušený iným právoplatným rozhodnutím súdu I. stupňa. Navyše krajský súd z oznámenia okresného súdu z 13.07.2016 zistil, že uznesením zo 16.05.2016 sp. zn. 4Nt/7/2015 okresný súd zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/170/2009, pričom rozhodnutie doteraz nie je právoplatné, z čoho je zrejmé, že sa koná aj o návrhu odsúdeného vo veci Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/170/2009.

K námietke odsúdeného, že súd I. stupňa nemal rozhodovať samostatne o jeho návrhu na povolenie obnovy konania vo veci 3T/51/2009 a samostatne vo veci 4T/170/2009 je potrebné uviesť, že rozsudok Okresného súdu Levice z 27.04.2009, sp. zn. 3T/51/2009 nebol zrušený a nebol zahrnutý do rozsudku Okresného súdu Levice pod sp. zn. 4T/170/2009, bol zrušený výlučne výrok o treste a rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/170/2009 bol odsúdenému uložený nový súhrnný trest odňatia slobody. Postup súdu I. stupňa, ktorým rozhodol samostatne o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci vedenej pod sp. zn. 3T/51/2009 bol preto správny a zákonný a navyše z rozhodovania o návrhu na povolenie obnovy konania vo veci 4T/170/2009 bola zákonná sudkyňa vylúčená zo zákona s poukazom na ustanovenie § 397 odsek 2 Trestného poriadku, pretože vo veci vedenej pod sp. zn. 4T/170/2009 rozhodovala o podanej obžalobe.

Z uvedených dôvodov preto súd I. stupňa v konečnom dôsledku postupoval správne, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Levice z 27.04.2009, sp. zn. 3T/51/2009 zamietol.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

So zreteľom na uvedené krajský súd považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne a zákonné a preto sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.