

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15Er/1040/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816205259  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816205259.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: U. P., nar. XX.X.XXXX, V. XXX/X, O. P., proti povinnému: U. P., nar. XX.X.XXXX, V. XXX/X, O. P., pre vymożenie uloženej povinnosti vypratať rodinný dom s prísl., o námietkach povinnej proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Námietky povinnej proti exekúcii **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom zo dňa 19.4.2016 domáhal vykonania exekúcie proti povinným pre vymożenie uloženej povinnosti vypratať rodinný dom s prísl., na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k 15C/160/2014-45 zo dňa 21.5.2015, ktorý nadobudol v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/1018/2015-70 zo dňa 15.12.2015 právoplatnosť dňa 26.1.2016 a vykonateľnosť dňa 28.3.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Vladimírovi Klincovi udelené tunajším súdom dňa 28.4.2016.

2. Poverený súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 31.5.2016, ktoré bolo povinnej doručené do vlastných rúk dňa 12.7.2016.

3. Povinná podala v zákonnej 14-dňovej lehote námietky proti exekúcii a to listom zo dňa 20.7.2016, ktorý bol podaný u súdneho exekútora dňa 20.7.2016. Vo svojich námietkach uvádza, že nesúhlasí s tým, že by mala uvedený rodinný dom vypratať z nasledovných dôvodov. Do domu sa prisťahovala po uzavretí manželstva a v roku 2006 bolo ich manželstvo rozvedené. Bývali aj naďalej spoločne, nakoľko ona nemá v blízkom okolí žiadne príbuzenstvo a vzhľadom k tomu, že je čiastočne invalidná, má aj problém nájsť si vhodné zamestnanie. Už počas manželstva na domácnosť prispievala zárobkami z krátkodobých zamestnaní, zo spoločných peňazí robili stavebné úpravy na dome. Bola presvedčená, že keď vychovala synov až do dospelosti, bude môcť v rodinnom dome naďalej bývať. Naďalej sa o synov stará, varí a perie im. Na stravu prispieva aj bývalý manžel. V súčasnosti je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku v sume 250 eur, zamestnanie vzhľadom k jej zdravotnému stavu nie je schopná nájsť, aj keď si ho intenzívne hľadá. Z jej príjmu nie je možné obstaráť si niekde nájomný byt, lebo by jej neostalo ani na stravu.

4. Podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

5. Vychádzajúc zo skutkových zistení v exekúcii a citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, súd námietky povinnej zamietol ako neodôvodnené.

6. Predovšetkým je potrebné k podaným námietkam uviesť, že povinný môže v námietkach uvádzať len skutočnosti, ktoré odôvodňujú zánik vymáhaného nároku, okolnosti brániace vymáhateľnosti nároku, okolnosti svedčiace o tom, že oprávnený, alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Povinná vo svojich námietkach proti exekúcii žiadne takéto skutočnosti neuvádzajú. Nie je taktiež splnená hlavná podmienka uznania námietok za dôvodné, teda aby išlo o skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Exekučný súd už nijakým spôsobom nemôže procesne zasahovať do konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Exekučný súd už nemôže zasahovať do konania, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu, teda ktoré predchádzalo v tomto prípade vzniku vykonateľného rozsudku. Povinná mala možnosť brániť sa len po doručení predmetného rozhodnutia a namietať tieto okolnosti v základnom konaní. Je potrebné uviesť, že konanie o námietkach povinného proti exekúcii nie je opravným prostriedkom.

7. Taktiež súd uvádza, že pokiaľ povinná namieta nemajetnosť a nepriaznivý zdravotný stav, k tomu je potrebné dodať, že skutočnosti uvádzané povinným o neprípustnosti exekúcie z dôvodu jej nemajetnosti a jej nepriaznivého zdravotného stavu, nezakladajú predpoklad na zastavenie exekúcie a nezbavujú povinného povinnosti vyplývajúcej mu z vykonateľného exekučného titulu. Zisťovanie majetkových pomerov vykonáva súdny exekútor a na ňom je posúdiť, či je pohľadávka oprávneného nevyožiteľná. Pokiaľ namieta svoju platobnú neschopnosť a chce uzatvoriť splátkový kalendár, súd poukazuje na ustanovenie § 56 ods. 9 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje. K uzavretiu takejto dohody však doposiaľ nedošlo.

8. Povinná neuviedla žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým v tomto prípade je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k 15C/160/2014-45 zo dňa 21.5.2015, ktorý nadobudol v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/1018/2015-70 zo dňa 15.12.2015 právoplatnosť dňa 26.1.2016 a vykonateľnosť dňa 28.3.2016.

9. Povinná dobrovoľne nespĺnila to, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie a preto oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie.

10. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky povinnej proti exekúcii boli ako neodôvodnené zamietnuté.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 50 ods. 4 Exekučného poriadku v spojení s § 355 ods. 2 CSP).