

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/403/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712216270
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6712216270.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o zaplatenie súdneho poplatku, o náhradu škody, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 26. 05. 2016 č. k. 13C/244/2012-305, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia doplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 180,- Eur s odkazom na položku č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

2. Proti uzneseniu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť „bez náhrady“. V odvolaní uvádza, že napadnuté uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť, odôvodnenie, preto je podľa ustanovenia § 169 os. 1 O. s. p. uznesenie nepreskúmateľné. Súdny poplatok bol vyrubený za odvolanie proti rozsudku okresného súdu, ktorým bol jeho návrh na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy zamietnutý. Podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Z definície spoplatneného úkonu vyplýva, že spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody, nie ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a podobne, ako je tomu pri položke č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Podal odvolanie proti rozsudku a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku, a preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané odvolanie. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29. 03. 2007 sp. zn. 4Cdo/39/2007. Uložená poplatková povinnosť mu bola uložená v rozpore so zákonom o súdnych poplatkoch, použitie analógie legis je v prípadoch vyrubenia súdneho poplatku vzhľadom na čl. 59 ods. 2 ústavy vylúčené. Podľa § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých, alebo za konania začaté do 30. 09. 2012, sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po tomto dátume. Žaloba bola podaná pred 01. 10. 2012, konanie sa teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z., a preto je nutné aplikovať právny stav do 30. 09. 2012. V zmysle toho bolo konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. Ak v zákone nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podané odvolanie, potom navrhovateľovi takúto povinnosť nemožno uložiť. Opačný postup je v rozpore s čl. 46 ods. 1, čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a/ Ústavy SR. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP uznesenie okresného súdu v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

5. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa ustanovenia § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, považuje za potrebné v prvom rade poukázať na to, že od 01. 07. 2016 nadobudol právnu účinnosť nový procesný predpis - zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý sa v zmysle vyššie uvedených prechodných a záverečných ustanovení použije aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona s tým, že v zmysle § 470 ods. 4 CSP konanie dokončí krajský súd podľa stavu platného do 30. 06. 2016, lebo ustanovenie § 357 CSP už nepripúšťa odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o poplatkovej povinnosti. Účinky podaného odvolania navrhovateľa zostali zachované, preto o ňom konal krajský súd primerane za použitia CSP, avšak za použitia ustanovení O. s. p. súdom prvej inštancie do 30. 06. 2016.

8. Podľa § 2 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie.

9. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

10. Podľa § 6 ods. 1, 2 prvá a druhá veta Zákona o súdnych poplatkoch sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu alebo pevnou sumou. Ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa ním konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej.

11. Konanie o súdnych poplatkoch je osobitne upravené v Zákone o súdnych poplatkoch v ustanoveniach § 12 až § 14. V ustanovení § 14 je vyjadrený vzťah Zákona o súdnych poplatkoch a Občianskeho súdneho poriadku, ako vzťahu zákona špeciálneho (lex specialis), čo je v danom prípade Zákon o súdnych poplatkoch k zákonu všeobecnému (lex generalis), a to k Občianskemu súdnemu poriadku. Obe právne normy sú formálnymi prameňmi občianskeho procesného práva; na časti procesného postupu, ktoré neupravuje Zákon o súdnych poplatkoch odlišne od Občianskeho súdneho poriadku, sa použijú primerane ustanovenia O. s. p.

12. Medzi dispozitívne úkony účastníka patrí aj podanie riadneho opravného prostriedku - odvolania podľa ustanovenia § 201 a nasl. O. s. p. Odvolanie plní funkciu návrhu na začatie odvolacieho konania. V odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie (§ 2 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch), a to bez ohľadu na to, či je oprávnenou osobou na podanie odvolania, či bolo odvolanie podané včas, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, resp. nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. Súdny poplatok sa neplatí z odvolania proti súdnemu rozhodnutiu procesnej povahy a proti rozhodnutiu o trovách konania. Poplatková povinnosť vzniká okamihom, v ktorom nastanú právne skutočnosti, s ktorými zákona spája vznik tejto povinnosti. V odvolacom konaní vzniká poplatková povinnosť poplatníkovi podaním odvolania. Po podaní odvolania vo veci poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, ak o poplatku nerozhodol odvolací súd. Týmto orgánom je predovšetkým súd prvého stupňa.

13. V preskúmvanej veci je odvolaním napadnuté uznesenie, ktorým súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku. Nemožno súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že by napadnuté uznesenie neobsahovalo odôvodnenie a že je nepreskúmateľné. Už v samotnom výroku uznesenia je obsiahnuté odôvodnenie, ktoré je primerané účelu, pre ktorý bolo vydané, čo nebolo v rozpore s ustanovením § 169 ods. 1 O. s. p., ako aj teraz platným § 236 CSP. Z uznesenia vyplýva, že ide o doplatok súdneho poplatku za odvolanie voči rozsudku vo výške 180,- Eur podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, čo vyplýva aj z ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch. Uznesenie predstavuje jednoduchšiu procesnú formu rozhodovania súdov, zákon nevyžaduje také prísne formálne náležitosti na písomné vyhotovenie uznesenia ako pri vyhotovení rozsudku. Napadnuté uznesenie má náležitosti podľa § 169 ods. 1 O. s. p. platného v čase jeho vydania a každému, aj navrhovateľovi, musí byť zrejmé, z akého dôvodu bolo vydané.

14. Vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom bolo súdne konanie zo zákona podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. k/ Zákona o súdnych poplatkoch oslobodené od 01. 07. 2007 s odkazom na zákon č. 273/2007, išlo o vecné oslobodenie od poplatku. Zákonom č. 286/2012 Z. z. zo dňa 11. 09. 2012, ktorým sa menil a dopĺňal zákon NR SR č. 145/1995 Z. z., došlo k novele Zákona o súdnych poplatkoch, s účinnosťou od 01. 10. 2012 bolo zo zákona vypustené ustanovenie § 4 ods. 1 písm. k/ Zákona o súdnych poplatkoch. Z intertemporálneho ustanovenia § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch v súvislosti s účinnosťou novely Zákona o súdnych poplatkoch č. 286/2012 vyplýva, že z úkonov navrhnutých, alebo za konania začaté do 30. 09. 2012, sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, aj keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012.

15. Pri výklade predmetného ustanovenia treba vychádzať z celého kontextu Zákona o súdnych poplatkoch a použiť definície pojmu poplatkový úkon (§ 1 Zákona o súdnych poplatkoch), ako aj vznik poplatkovej povinnosti (§ 5) a ostatnú terminológiu aplikovanú v Zákone o súdnych poplatkoch.

16. Pokiaľ bol poplatkový úkon navrhnutý, alebo ak je v Sadzobníku súdnych poplatkov ustanovený súdny poplatok za konanie, a toto bolo začaté do 30. 09. 2012, vyberajú sa poplatky podľa doterajších predpisov.

17. V prípade podania odvolania vzniká poplatková povinnosť podľa § 5 Zákona o súdnych poplatkoch až podaním odvolania, ktoré je poplatkovým úkonom. Ak bolo odvolanie podané po 30. 09. 2012, aj keď samotné súdne konanie na súde začalo do 30. 09. 2012, na poplatkovú povinnosť za odvolanie sa použije právny stav účinný po 30. 09. 2012. Podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov účinného od 01. 10. 2012 vyplýva, že zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, sa platí súdny poplatok vo výške 20,- Eur.

18. Ak je ustanovená sadzba za konanie, myslí sa tým konanie na jednom stupni (§ 6 ods. 2 prvá veta Zákona o súdnych poplatkoch). Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá aj v odvolacom konaní vo veci samej. Za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku uvedeného v sadzobníku. Z uvedeného vyplýva, že aj sám zákonodarca rozlišuje pre poplatkové účely medzi konaním na jednom stupni a konaním odvolacím a dovolacím, preto poplatková povinnosť za odvolanie sa posudzuje podľa právneho stavu platného v čase účinnosti začatia odvolacieho konania.

19. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ podal žalobu o náhradu škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, ktorá mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom dňa 27. 09. 2012. Podaním návrhu teda poplatková povinnosť z návrhu nevznikla vzhľadom na intertemporálne ustanovenie § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch. Proti rozsudku okresného súdu zo dňa 18. 12. 2014 č. k. 13C/244/2012-177 podal navrhovateľ odvolanie dňa 28. 01. 2015. Dňom podania odvolania začalo odvolacie konanie. Poplatková povinnosť navrhovateľa v odvolacom konaní vznikla podaním odvolania, a preto navrhovateľovi, ako odvolateľovi, vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie podľa ustanovenia § 6 ods. 2 druhá veta Zákona o súdnych poplatkoch položka 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, I. poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní, a to vo výške 20,- Eur za každé odvolanie v spojenej veci spisových značiek: 13C/245/2012, 13C/246/2012, 13C/247/2012, 13C/251/2012, 13C/252/2012, 13C/258/2012, 13C/259/2012, 13C/260/2012, 13C/292/2012, ktoré boli spojené na spoločné konanie Okresným súdom

Zvolen uznesením zo dňa 14. 12. 2012 pod sp. zn. 13C/244/2012, teda celkom za 9 odvolaní po 20,- Eur je doplatok na súdnom poplatku za odvolanie 180,- Eur. Na doplatok súdneho poplatku poukazuje aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29. 02. 2016 č. k. 17Co/59/2016 - 284.

20. Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

21. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).