

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916202783
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916202783.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., , so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35717769, právne zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, so sídlom kancelárie Na Vfšku č. 12, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A.. XXXX/XX, XXX XX I., štátna občianka SR, v spore o zaplatenie sumy 354,- eur s prísl.,

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 14,30 eur a zároveň žiada prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta č. 9, 975 99 Banská Bystrica, adresa pre doručovanie: CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21, Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia sumu 14,30 eur poukázal na adresu žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.05.2016 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 354,-eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 354,-eur od 20.07.2015 až do zaplatenia, a súčasne mu nahradila trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia, a to titulom nevráteného úveru, ktorý poskytol žalobca žalovanej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K420142963.

2. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2016 zobral žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie konania v časti čo do zaplatenia sumy 116,-eur s príslušenstvom späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Tunajší súd uznesením č.k. 9C/73/2016-33 zo dňa 24.06.2016 konanie v uvedenej časti zastavil.

3. Elektronickým podaním bez zaručeného elektronického podpisu doručenému tunajšiemu súdu dňa 13.07.2016 písomne doplneným dňa 27.07.2016 zobral žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil.

4.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v celom rozsahu zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal, keď žalobca v konaní netvrdil a ani len nepreukázal, že by žalovaná procesne zavinila zastavenie konania a na strane druhej, žalovanej v spore žiadne preukázateľne trovy nevznikli.

7. Súd zároveň v súlade s § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Z.z. o Súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z Registra trestov v znení neskorších predpisov rozhodol o vrátení súdneho poplatku za žalobu, zaplateného vo výške 21,-eur, ktorý sa podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona vracia krátený o jedno %, najmenej však o sumu 6,70 eur. Na základe uvedeného súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 14,30 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.