

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314217530
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314217530.6

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci žalobcu: JUDr. Gabriel Turza, advokát so sídlom 937 01 Želiezovce, Schubertova 12, IČO: 34 073 108, v konaní zast. JUDr. Mária Sadrijová, advokátka so sídlom 934 01 Levice, Hlboká 2, IČO: 34 033 718, proti žalovanej: G. H., rod. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Š., Š. XXX, o zaplatenie 1583,39 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobca má právo na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 72,20 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice vo veci rozhodol rozsudkom dňa 28.4.2016 pod č. k. 13C/151/2014-58, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Vo výroku č. 2 tohto rozsudku súd rozhodol len o trovách konania žalobcu, hoci bol zastúpený právnym zástupcom. O trovách právneho zastúpenia súd nerozhodol.
2. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
3. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.
4. Vzhľadom k tomu, že rozsudok Okresného súd v Leviciach zo dňa 28.4.2016 č. k. 13C/151/2014-58 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, dňa 28.7.2016 súd vyhlásil doplňujúci rozsudok o náhrade trov právneho zastúpenia.
5. Žalobca mal v konaní úspech v časti o zaplatenie 1363,39 eura, čo predstavuje 86,10 % úspešnosť v konaní. Neúspech mal žalobca v časti o zaplatenie 220 eur, čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení 13,90 %. Celková úspešnosť žalobcu je $86,10 \% - 13,90 \% = 72,20 \%$ v časti práva na náhradu trov právneho zastúpenia.
6. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
7. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
8. O výške náhrady trov právneho zastúpenia rozhodne preto súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie:

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak takáto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.