

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11T/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010169  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822010169.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Peter Dudič na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.08.2022 v Rožňave, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný C. V., W.. XX.XX.XXXX U. C., M. F. T. Č.. XX

uznáva sa za vinného, že

v období od 01.11.2019 až doposiaľ v Petrove, okres Rožňava a inde, ako otec maloletého L. E. V., nar. v roku 2007, si úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/20/2008-20 zo dňa 12.02.2008, v znení rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/70/2020-40 zo dňa 13.10.2020, tak, že je povinný prispievať na výživu svojho syna E. V. mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima, čo predstavovalo od 01.11.2019 do 31.08.2020 sumu vo výške 23,30 € mesačne, od 01.09.2020 do 30.06.2021 sumu vo výške 29,42 € mesačne a od 01.07.2021 doposiaľ sumu vo výške 29,87 € mesačne, o svojej vyživovacej povinnosti vedel, nemal žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu bránili v získaní príjmu, výchovu a výživu svojho maloletého syna nezabezpečil ani iným spôsobom a ponechal jeho výživu výslovne na Centre pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody, v dôsledku čoho dlhuje na výživnom Centru pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody sumu vo výške najmenej 855,81 €,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

za to mu ukladá:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona (§ 36 písmeno I/ Trestného zákona) trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava podal W. C. V. dňa 22.06.2022 obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona.

Okresný súd Rožňava v predmetnej veci rozhodol dňa 01.07.2022 trestným rozkazom, voči ktorému podal prokurátor odpor.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 12.08.2022, ktorého sa nezúčastnil obžalovaný, ktorému bolo predvolanie riadne doručené, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Pojednávanie sa nezúčastnila ani osoba, do ktorej rúk sa má platiť výživné, svoju neprítomnosť ospravedlnila písomným oznámením doručeným súdu dňa 08.08.2022.

Po splnení podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Trestného poriadku súd postupom podľa § 255 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti predvolaného obžalovaného C. V. a osoby, do ktorej rúk sa má platiť výživné a to Centrum pre deti a rodiny Mlynky - Biele vody.

Podľa § 258 ods. 4 Tr. por. súd na návrh prokurátora prečítal zápisnicu o skoršej výpovedi obžalovaného, kde tento uviedol, že si uvedomuje, že neplatí výživné na svojho syna E. V., ktorý je v Detskom domove Mlynky-Biele Vody. Hneď ako sa narodil bol tam umiestnený, lebo je chorý. Ako ďalej uviedol, chcel by platiť výživné, no nemá ho z čoho platiť. Keby sa dalo platiť v splátkach, snád by vedel aj niečo splatiť, no išlo by to na úkor jeho rodiny. S centrom pre rodiny Mlynky - Biele Vody a ani so synom sa v minulosti nekontaktoval.

V súlade s § 269 Trestného poriadku súd prečítal listinné dôkazy.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, č. k. 7P/20/2008-20 zo dňa 12.08.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2008 bol maloletý E. V., W.. XX.XX.XXXX umiestnený do Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody a zároveň týmto rozsudkom bola rodičom maloletého a to matke A. Š. a otcovi C. V. uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne do 15. dňa toho ktorého mesiaca po 702,00 Sk na účet Detského domova Mlynky - Biele Vody. V prepočte na eurá je to suma vo výške 23,30 eur.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, č. k. 12P/70/2020-40 zo dňa 13.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2020 došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Rožňava, č. k. 7P/20/2008-20 zo dňa 12.08.2008 vo výroku o výživnom tak, že otec C. V. je povinný prispievať na výživu Y.. E. V. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa a to vždy do 5. dňa toho ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody počnúc dňom 01.09.2020. Zároveň dlžné výživné za obdobie od 01.09.2020 do 31.10.2020 v sume 12,24 eur (doplatok výživného za dva mesiace, ktorý tvorí doplatok 6,12 eur za mesiac k rozsudkom určenej výške výživného 30 % životného minima, čo predstavuje 29,42 eur, z pôvodne rozsudkom určenej sumy výživného 23,30 eur za dva mesiace) povolil súd každému z rodičov splácať v mesačných splátkach po 5,00 eur spolu s bežným výživným.

Z rodného listu Y.. E. V., W.. XX.XX.XXXX evidovaného v knihe narodení matričného úradu Rožňava, zväzok 64, ročník 2007, strana 68, por. č. 315 vyplýva, že otcom dieťaťa je obžalovaný C. V..

Zo zápisnice o vylúchu poškodeného Centrum pre deti a rodiny Mlynky - Biele vody, (bola vypočutá a poverená Y.. Y. U.) vyplýva, že C. V. si uloženú povinnosť súdom neplní a vôbec neplatí stanovené výživné. Rodičia maloletého dieťaťa sa vôbec nezaujímajú o dieťa, nekontaktujú ho a ani nenavštevujú. Celkový dlh za obdobie od 01.07.2019 do marca 2022 je vo výške 874,58 eur. Centrum pre deti a rodiny Mlynky - Biele vody posielala rodičom každý polrok výzvu a upozornenie, že majú platiť výživné, avšak na tieto výzvy nijakým spôsobom nereagujú a ani ich nekontaktujú. Maloletý je zdravotne ťažko postihnuté dieťa a je umiestnený v špeciálnej samostatnej skupine s opatrovateľskou starostlivosťou.

Z potvrdenia ÚPSVaR Rožňava vyplýva, že obžalovaný nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. Je poberateľom prídavkov na deti od 01/2019 vo výške 155,28 eur. Poberateľom dávky v hmotnej núdzi bol naposledy v období od 01.05.2018 do 31.08.2021. K 09.03.2022 bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Rožňava od 02.03.2018 do 13.10.2019. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený z dôvodu nespôlupráce.

Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 23.03.2022 obžalovaný nie je v období od 01.01.2019 doteraz evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia. Taktiež nie je evidovaný ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, ako poberateľ nemocenských dávok, ako poberateľ dôchodku alebo ako poberateľ úrazových dávok.

Zo správy z obce Petrovo vyplýva, že obžalovaný žije v spoločnej domácnosti s družkou a ďalšími deťmi. Obžalovaný nevykonáva aktívnu činnosť pre obec, správa sa slušne a jeho správanie nebolo prejedané komisiou verejného poriadku.

Súd prečítal aj ďalšie listinné dôkazy: Trestný rozkaz Okresného súdu Rožňava č. k. 11T/15/2022-85 zo dňa 01.07.2022, odpor proti trestnému rozkazu zo dňa 08.07.2022, trestné oznámenie Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody zo dňa 25.02.2022, rozhodnutie Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody zo dňa 30.09.2020, uznesenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Rožňave zo dňa 30.03.2022 a výzvy na úhradu nedoplatku a bežného výživného zo dňa 07.12.2021, zo dňa 07.06.2021, zo dňa 09.12.2020, zo dňa 09.06.2020 a zo dňa 10.03.2022.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 138 Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu

- a) so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtienia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,
- b) po dlhší čas,
- c) surovým alebo trýznivým spôsobom,
- d) násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy,
- e) vlámaním,
- f) ľstou,
- g) využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti,
- h) porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona,
- i) organizovanou skupinou, alebo
- j) na viacerých osobách.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania, v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 12 Trestného poriadku, opierajúc sa o dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní v kontradiktórnom procese, dospel k záveru, že skutok prezentovaný v skutkovej vete rozsudku sa stal, je trestným činom a páchatelom je obžalovaný.

Z dokazovania vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava, č. k. 7P/20/2008-20 zo dňa 12.08.2008, právoplatným dňa 12.03.2008 a rozsudkom Okresného súdu Rožňava, č. k. 12P/70/2020-40 zo dňa 13.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2020 bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa. Z rodného listu vyplýva otcovstvo

obžalovaného k dieťaťu. Obžalovaný od novembra 2019 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce a ani nepoberal dávku v hmotnej núdzi. V mesiacoch júl 2019 až október 2019, ako to vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, čím z objektívnych dôvodov nemohol ani plniť svoju zákonnú povinnosť platiť výživné. Obžalovaný bol v zmysle vyššie uvedených rozsudkov povinný prispievať na výživu svojho syna E. V. mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima, čo predstavovalo od 01.11.2019 do 31.08.2020 sumu vo výške 23,30 eur mesačne, od 01.09.2020 do 30.06.2021 sumu vo výške 29,42 eur mesačne a od 01.07.2021 doposiaľ sumu vo výške 29,87 eur mesačne. Obžalovaný o svojej vyživovacej povinnosti vedel, nemal žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu bránili v získaní príjmu, výchovu a výživu svojho maloletého syna nezabezpečil ani iným spôsobom a ponechal jeho výživu výslovne na Centre pre deti a rodiny Mlynky- Biele Vody, v dôsledku čoho dlhuje na výživnom Centre pre deti a rodiny Mlynky- Biele Vody sumu vo výške najmenej 855,81 eur.

Vzhľadom k prezentovaným výsledkom dokazovania na hlavnom pojednávaní súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Obžalovaný teda najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas. Obžalovaný ako subjekt splňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska svojho veku v inkriminovanom období a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by poukazovali na jeho nepríčetnosť či zníženie príčetnosti. Naplnená bola i subjektívna stránka, t.j. zavinenie, pretože obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, t.j. chcel spôsobom uvedeným v Trestného zákona porušiť alebo ohroziť záujem ním chránený. Naplnený bol i objekt útoku a objektívna stránka, t.j. také konanie obžalovaného, ktoré vyplýva zo stíhaného skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd poukazuje na to, že každý rodič splodením dieťaťa preberá na seba povinnosti a zodpovednosť, ktorá ho sprevádza po celý život a preto je jeho povinnosťou, aby urobil všetko preto (maximalizoval svoje úsilie) aby dokázal svoje záväzky a povinnosti vždy a za každých okolností splniť (rozhodnutie NS ČR č. 4Tdo 250/2012). Všeobecné poukazovanie na nepriaznivú finančnú situáciu bez existencie skutočností, ktoré by preukázateľne a objektívne bránili v zabezpečení dostatku finančných prostriedkov, nezavaruje obžalovaného zákonnej povinnosti platiť výživné. V prípade zmeny svojej finančnej situácie je každý obžalovaný povinný prispôbiť svoj životný štandard novovzniknutým okolnostiam, resp. zvýšiť svoju aktivitu smerom k získaniu príjmu na úhradu vyživovacej povinnosti voči svojmu dieťaťu.

Vinu obžalovaného uvedenú vo výroku tohto rozsudku preukazuje samotný postoj obžalovaného, kde tento svoje konanie priznal a oľutoval a uviedol, že sa bude snažiť si svoju povinnosť splniť aj v prípadných splátkach.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovaného sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Trestného zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, pohnútkou, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatela, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

V mieste trvalého bydliska nie je obžalovaný bližšie hodnotený.

Obžalovaný bol viac krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 09.06.2017, sp. zn. 3T/55/2017 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, uložený trest vykonal dňa 21.02.2018. V prípade jeho starších odsúdení z roku 2003 a 2008 (pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona) už nastala fikcia neodsúdenia. V registri priestupkov obžalovaný nemá žiaden záznam.

Súd zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti u obžalovaného, pričom zistil jednu poľahčujúcu a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona bude u obžalovaného primerané

a postačujúce uloženie trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Príťažujúca okolnosť zistená nebola.

Podľa názoru súdu na obžalovaného musí represívne pôsobiť aj uložený podmienený trest vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Takto uložený trest podľa názoru súdu plne zodpovedá zásade primeranosti trestných sankcií aj zásade individualizácie trestu, mal by byť postačujúci z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie. Zároveň súd v súlade s § 50 ods. 2 Trestného zákona uložil povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.