

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26CoP/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116208459
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2116208459.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jozefa Mačēja a sudkýň JUDr. Ľubice Spálovej a JUDr. Bibiány Ťažiarovej vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1. A. C., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: matka U. J., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, B. a otec O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., 2. J. C., nar. X.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka U. J., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, B. a otec O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., 3. R. J., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka U. J., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, B. a otec E. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q., 4. S. J., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka U. J., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, B. a otec E. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q., 5. E. J., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: matka U. J., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, B. a otec E. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q., 6. A. J., nar. X.X.XXXX, dieťa rodičov: matka U. J., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, B. a otec E. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q., 7. H. P., nar. X.X.XXXX, dieťa rodičov: matka U. J., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, B. a otec H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, B., 8. L. P., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: matka U. J., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, B. a otec H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, B., všetky maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, o nariadení neodkladného opatrenia, o odvolaní matky zast. splnomocnenkyňou: Weis & Partners s.r.o., Bratislava, Ivánska cesta 30/B, IČO: 47 234 776 proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 4. mája 2016 č. k. 10P/32/2016-62 v spojení s opravným uznesením toho istého súdu zo dňa 24. mája 2016 č. k. 10P/32/2016-86, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti m e n í t a k,
že návrh na uloženie povinnosť zákazu styku matky a jej priblíženia sa k maloletým deťom z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal styk a priblíženie matky a H. P., nar. XX. Z. XXXX k maloletým deťom do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21P/38/2016. Rozhodol, že predbežné opatrenie (s účinnosťou z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP a z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len CMP) od 1. júla 2016 - neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedenému na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21P/38/2016. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil právne ustanoveniami § 74 ods. 1, § 75 ods. 1 až 6, § 76 ods. 3 až 4 O.s.p. (z. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení zmien a noviel) a vecne tým, že predbežné opatrenie nariadil do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21P/38/2016, v ktorom konaní sa stará matka maloletých detí zo strany matky S. C. domáha vo veci samej zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti (pozn.: na prvoinštančom súde prebiehajú viaceré konania vo vzťahu k maloletým deťom začaté po konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21P/38/2016, ako to vyplýva aj z odôvodnenia rozhodnutia prvoinštančného súdu). O konečnej úprave riešenia situácie v rodine maloletých detí bude možné rozhodnúť až po vykonaní dokazovania v uvedenom konaní vo veci samej, v ktorom nesporovom konaní nie je súd viazaný návrhom, uplatňuje sa v ňom vyšetrovacía zásada, preto súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré účastníci

nenavrhlí alebo neoznačili a spravodlivo rozhodnúť vo veci samej v najlepšom záujme maloletých detí po komplexnom vyriešení všetkých otázok súvisiacich s rodičovskými právami maloletým deťom a úpravou pomerov maloletých detí.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí s návrhom na jeho zrušenie vo vzťahu k jej uloženej povinnosti zákazu styku a priblíženia sa k maloletým deťom. Uviedla, že v súvislosti s údajným týraním detí sa vedie trestné konanie na Okresnom riaditeľstve PZ Trnava voči H. P., ako obvinenému pod ČVS ORP 475/1-VYS-TT-2016 pre podozrenie z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona. H. P. je momentálne v Ústave na výkon väzby v Leopoldove. Bez ohľadu na predbežné opatrenie nemá ani reálnu možnosť deti kontaktovať, nie to sa s nimi ešte aj stretávať. Trestné konanie čo je dôležité sa nevedie voči matke. V rámci trestného konania je matka v pozícii svedka. V rámci predmetného trestného konania boli v dňoch 12. a 13. apríla 2016 vypočuté za prítomnosti detskej psychologičky A. a J. C. a R., S., E. a A. J.. S. J. vo svojej výpovedi uviedol, že mu maminka chýba a že za ňou plače. Zároveň dodal, že chce ísť za maminkou. J. C. v rámci svojej výpovedi v trestnom konaní na otázku vyšetrovateľa, či mu mama dávala niekedy tresty uviedol, že nie. A. C. povedala, že pomáhala mame, mama nakupovala a varila, chodila vždy v čistom, mama jej prala oblečenie. R. J. uviedla, že mama im chystala desiaturu do školy. Prípravu raňajok a desiatury pre deti potvrdil aj S. J. vo svojej výpovedi. Z uvedených vyjadrení vyplýva, že matka sa o svoje deti riadne starala a nikdy im neublížovala. Deti majú s matkou skutočne dobrý vzťah a chcú sa k nej vrátiť. Riaditeľka základnej školy, ktorú deti navštevovali, informovala, že deti nosia veľké desiatury, namazané maslom alebo syrom, sem-tam ovocie alebo sladkosť. Matka vždy prišla na vyzvanie školy, zaujímala sa o deti, nikdy si nikto nevšimol, že by bola pod vplyvom alkoholu, na deťoch si nikto nevšimol stopy po bitke, ani iné známky týrania. Medzi matkou a deťmi sú citové väzby, ktoré by zákazom styku mohli byť vážne narušené, čo by jednoznačne malo neefektívny dopad aj na zdravý duševný vývoj a psychiku detí. Deti sú vo veku a situácii, kedy je pre ne absolútne nevyhnutná prítomnosť matky. Ďalšie traumatizovanie absolútnym zákazom styku nemožno považovať za správne riešenie, pričom v najlepšom záujme maloletých detí je umožniť im pravidelný kontakt s matkou. Do vydania predbežného opatrenia matka deti navštevovala v Krízovom stredisku, a to v dňoch 28. apríla 2016, 2. mája 2016 a 7. mája 2016. Stretnutia prebiehali za prítomnosti psychologičky Krízového strediska Q.. Na deň 10. mája 2016 bolo dohodnuté ďalšie stretnutie, ktoré sa malo uskutočniť už bez prítomnosti psychologičky. Tohto stretnutia sa matka už nezúčastnila, keďže jej bolo doručené predbežné opatrenie súdu prvej inštancie. Namiesto matky išla na stretnutie stará mama. Zo skutočnosti, že matke boli po prvej návšteve povolené aj ďalšie návštevy a dokonca bola plánovaná návšteva bez psychologického dozoru možno dedukovať, že návštevy matky mali dobrý vplyv na deti.

3. Predmetom konania vedeného pred súdom prvej inštancie pod sp. zn. 21P/38/2016 je návrh starej matky maloletých detí S. C., nar. XX. C. XXXX, ktorým sa táto domáha zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Predmetom tohto odvolacieho konania je posúdenie správnosti napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie vo vzťahu k matke maloletých detí (s účinnosťou od 1. júla 2016 neodkladné opatrenie) a nie vo vzťahu k H. P., ktorý odvolanie nepodal a tak rozhodnutie vo vzťahu k jemu uloženej povinnosti zákazu styku a priblíženia sa k maloletým nadobudlo právoplatnosť.

4. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), účinného od 1. júla 2016, ktorým bol zrušený doterajší zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, pričom podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa Civilného mimosporového poriadku zák. č. 161/2015 Z.z. (ďalej len CMP) účinného od 1. júla 2016. Podľa § 395 ods. 1 a 2 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), potom čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou (§ 355 a § 357 CSP), prejednal vec nielen obsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 65 CMP), pretože konanie možno začať i bez návrhu vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) pričom dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné.

6. V čase podania návrhu a rozhodovania súdu prvej inštancie bola účinná úprava predbežných opatrení v § 74 a nasl. O.s.p..

7. V zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

8. V zmysle § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa ods. 1 vykoná aj bez návrhu.

9. Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ... (Súd prvej inštancie pritom v preskúvanom uznesení neodcitoval časť tohto ustanovenia za spojením „hrozíacej ujmy“).

10. V zmysle § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Podľa ods. 8 tohto ustanovenia o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

11. Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

12. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a podľa ods. 2 písm. c) a d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonal, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 395 ods. 1 a 2 CMP ak § 396 neustanovuje inak platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (1). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (2).

15. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu a existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hrozíacej ujmy.

16. Z uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 19PPOm/1/2016 odvolací súd zistil, že všetky maloleté deti boli dočasne zverené do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Krízového strediska Q., L. H. XX. Predmetné rozhodnutie bolo vydané preto, že bolo naliehavé riešiť danú situáciu a zabrániť ďalšiemu neprimeranému trestaniu detí, bolo nevyhnutné preveriť mieru ohrozenia všetkých detí zo strany matky a jej partnera a zabezpečiť primeranú ochranu s ohľadom na život a zdravie a zachovanie ich priaznivého fyzického, psychického a sociálneho vývinu, bolo vydané predmetné rozhodnutie.

17. Voči H. P. je vedené na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Trnava trestné konanie pod ČVS: ORP 475/1-VYS-TT-2016 pre podozrenie z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208

Trestného zákona ako aj trestné konanie pod ČVS: ORP-843/1-VYS-TT-2016 pre podozrenie zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona. H. P. sa toho času nachádza v Ústave na výkon väzby v Leopoldove.

18. Ako vyplýva z návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 13.4.2016 došlým súdu prvej inštancie toho istého dňa tento žiadal, aby bol predbežným opatrením zakázaný styk a priblíženie sa matky maloletých detí a H. P. k maloletým deťom, pretože ich oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 14.3.2016 kontaktovala osoba, ktorá neuviedla svoje meno a želala si zostať v anonymite, ktorá uviedla, že H. P., ktorý žije v B., bije svoju ženu U. J. (matku maloletých detí) a ich osem detí. Násilné správanie H. P., ktorý je pokrvným otcom maloletého H. P. nar. X. D. XXXX a maloletej L. P. bolo následne preukazované aj vykonaným pohovor s najstaršou z maloletých detí A. v Základnej škole B., ktorá za prítomnosti riaditeľky školy uviedla, že doma sa nemá dobre, pretože otčím, keď sa opije, bije mamu a bratov s tým, že maloletého H. a L. P. nebije, pretože sú to jeho vlastné deti. Uviedla aj to, že maloletý J. si zlomeninu nohy nespôsobil sám, ale spôsobil mu ju otčím H. P. po tom, čo prišiel v noci opitý. Otčím sa podľa vyjadrenia maloletej A. všetci boja a matka sa s ním chce rozísť, ale aj ona má z neho strach. Dňa 16.3.2016 bol na OOPZ Trnava podaný podnet na preverenie § 208 Trestného zákona (týranie blízkej a zverenej osoby), ktorého sa mal dopustiť H. P.. Dňa 6.4.2016 bolo podané doplnenie uvedeného podnetu na preverenie § 208 Trestného zákona o informácie zo Zapisnice spisanej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 1.4.2016, z ktorej vyplýva, že na týraní maloletých detí sa mala aktívne podieľať aj matka maloletých detí. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava mal dôvodné obavy o zdravie maloletých detí, ako aj o ich ovplyvňovanie a zastrašovanie, pretože z doterajších skutočností vyplývalo, že H. P. sa vo vzťahu k maloletým deťom správal agresívne, fyzicky deti napádal a ubližoval im a matka maloletých detí takémuto konaniu nezabránila a ani inak nezabezpečila ochranu pred H. P., nezabezpečila im lekársku starostlivosť a ani o týchto skutočnostiach neinformovala príslušné orgány.

19. Odvolací súd má za to, že neodkladné opatrenie vo vzťahu k matke maloletých detí nevyžadovalo okamžitý zásah súdu a neexistovala a ani neexistuje tu naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi matkou a maloletými deťmi (účastníkmi), ktorá by odôvodňovala takú úpravu, aby bol matke zakázaný styk a jej priblíženie sa k maloletým deťom. Doposiaľ neboli žiadnym spôsobom osvedčené (t.j. nie nepochybné preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Naopak z vyjadrení maloletých detí (zápisníc o vypočutí maloletých detí na OR PZ v Trnave, ako aj listov detí adresovaných ich matke) vyplýva, že medzi matkou maloletými sú citové väzby a trestať ju toho času stratou základných rodičovských práv, len preto, že eventuálne nezabránila „tyranizujúcemu konaniu,“ H. P. voči maloletým deťom a koniec koncov aj voči nej samej môže byť prejavom syndrómu týranej ženy, čo sa prejavuje tendenciou utekať pred konfliktmi, zníženým sebavedomím, neistotou, nerozhodnosťou, stratou rešpektu k vlastnej osobe a naopak extrémnou láskavosťou voči útočníkovi, ktorému sa snaží vo všetkom vyhovieť a popierať jeho vinu. Maloleté deti sú už od matky odlúčené, ako vyplýva z uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 19PPOm/1/2016 boli všetky dočasne zverené do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do Krízového strediska Q., L. H. XX, pričom do vydania neodkladného opatrenia ich matka v tomto navštevovala a stretnutia sa realizovali za prítomnosti psychologičky Krízového strediska Q., pričom bolo už naplánované aj stretnutie bez jej účasti, čo muselo nepochybné nasvedčovať tomu, že návštevy matky mali na maloleté deti pozitívny vplyv. Pre nariadenie predmetného neodkladného opatrenia sa však už takéto stretnutie nerealizovalo. Taktiež je potrebné uviesť, že maloleté deti boli vypočuté pred orgánmi činnými v trestnom konaní, takže odpadol aj potenciálny dôvod eventuálneho ovplyvňovania maloletých detí matkou pri ich výpovediach.

20. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 388 CSP zmenil.

21. K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3: 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).